

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**Кафедра психологии
Институт педагогики и психологии**

**ВТОРОЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ
(с международным участием)**

ДОКЛАДЫ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

**Секция 3. Личность в кризисной ситуации:
психологическое консультирование и психотерапия**

**Психологическое содержание феномена «Качества жизни» у
представителей различных социальных групп
(жителей Луганской Народной Республики)**

**Ковалёва Антонина Валериевна,
кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии,
ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет»**

Гражданское общество ЛНР переживает сегодня важный этап своего развития: происходит осмысление, корректировка, а в ряде случаев кардинальное изменение государственной стратегии и понимания внешней ситуации, которая переориентируется на обеспечение возможностей перехода к принципиально лучшему качеству жизни людей. Определяются приоритеты, намечаются новые цели, выбираются наиболее результативные и эффективные технологии их достижения.

Качество жизни становится приоритетной целью социально-экономической политики Республики, критерием успешности деятельности всех сфер и уровней управления. Внедрение приоритетных республиканских проектов, направленных на улучшение качества жизни на уровне личности,

социальных групп и общества в целом помогут в перспективе решить социально-психологические проблемы и улучшить качество жизни граждан ЛНР.

На наш взгляд комплексное изучение психологического содержания (социально-психологических параметров) качества жизни на уровне личности, социальных групп и общества дает возможность глубже проникнуть в структуры потребностно - мотивационного, ценностно-целевого, социально-личностного, социально-психологического пространства личности, семьи, условий жизнедеятельности и общества в целом. И такой подход позволит расширить научные знания о взаимосвязи инвариантных (т.е. однозначных, остающихся неизменными при определённых преобразованиях, и при переходе к новым условиям и т. п.) и специфических индикаторов качества жизни в различных социальных группах, а также прогнозировать и корректировать процесс государственного регулирования качества жизни населения ЛНР.

С точки зрения *«объективного»* подхода качество жизни изучается через набор статистических показателей. Его основы были заложены такими авторами, как Р. Бауер, О.Д. Дункан, Е.Б. Шелдон.

Наиболее известным *интегральным индексом качества жизни* считается *Индекс Развития Человеческого Потенциала*, разработанный специалистами ООН.

Примеры *сведения объективных показателей в один индекс* можно обнаружить и в работах М.Д. Морриса и Д. Джонстона - позволяет учитывать временные различия, а модель Дж. Форрестера - степень важности отдельных компонентов качества жизни.

Сторонники *«субъективного»* подхода (subjective well-being) Н.М. Бредберн, А. Мишел, Т. Логолетти, Р. Кантор, У. Роджерс, С.Б. Уити - изучают качество жизни через призму сознания субъекта, его удовлетворенность жизнью и ее частными аспектами.

Теоретико-методологическую основу нашего исследования составили:

- концепции, *описывающие глобальные феномены человеческой жизни*, такие, как качество жизни, стратегия жизни, жизненный путь, вариант жизни, образ жизни, счастье и т.д. (К.А. Абульханова-Славская, В.Н. Дружинин, В.В. Новиков, С.Л. Рубинштейн, Е.В. Шорохова);

- подходы к *анализу качества жизни и субъективного благополучия с позиции позитивного функционирования личности* (Д.А. Леонтьев, К. Рифф);

- *психосоциальный и субъектный подходы в психологии*, разработанные в трудах К.А. Абульхановой-Славской, Б.Г. Ананьева, А.В. Брушлинского, Б.Ф. Ломова, Е.В. Шороховой и др.;

- *психологическая теория отношений А.Ф. Лазурского*, получившая свое развитие в работах Б.Ф. Ломова, В.Н. Мясищева, К.К. Платонова.

Среди отечественных исследователей, пытающихся структурировать психологические факторы качества жизни, следует отнести Г.М. Зараковского, А.И. Субетто, В.А. Хащенко и А.В. Баранова.

А.И. Субетто подходит к рассмотрению качества жизни в форме «пирамидальной» иерархической структуры, полагая, что «Пирамида качества» через призму качества жизни трансформируется в «пирамиду качества жизни» (рис.1).

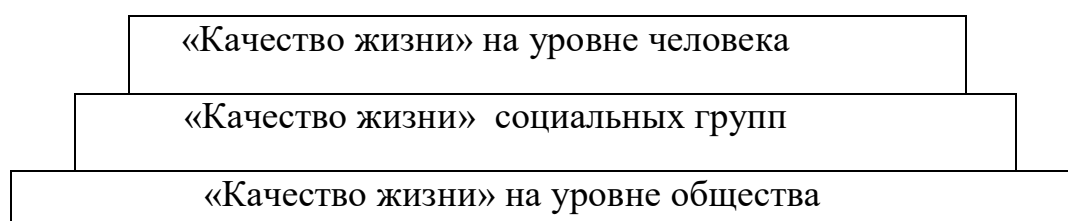


Рис.1. Пирамида качества А.И. Субетто

«Качество жизни» на уровне человека рассматривается В.А. Хащенко и А.В. Барановой как степень удовлетворенности материальных и социальных потребностей, определяемая соответствием процессов, результатов и условий жизнедеятельности человека, социальных групп, общества культурно-обусловленным потребностям в их субъективном и объективном проявлении.

К числу базовых социально-психологических критериев качества жизни исследователи относят потребности, ценности повседневной жизни, общекультурные ценности, базовые мотивы жизнедеятельности, трудовые мотивы, базовый и духовно-деятельностный потенциал, экономико--психологический статус человека, критерии созидательной направленности, адаптивный ресурс населения, включающий образовательный, профессиональный, информационно-культурный, потенциалы, а также ценностные ориентации, потенциалы социальных связей и социального самочувствия, социально-личностное благополучие, социально-психологическое благополучие и психическое здоровье.

«Качество жизни» в социальных группах может рассматриваться в зависимости от изучаемых критериев КЖ индивидов, находящихся в данной группе.

Мы, как и вышеупомянутые авторы определяем «качество жизни как интегральное свойство жизнедеятельности людей - уровень соответствия характеристик жизненных процессов и их текущих результатов позитивным потребностям индивидов или их социумов».

Следуя этой логике, мы выделили следующие парциальные параметры качества жизни: социально-психологическое качество или благополучие жизни; социально-личностное качество жизни; социально-экономическое качество жизни; качество состояния здоровья; качество личной свободы; качество семьи; качество досуга; качество потребностной сферы; качество жизненных ценностей и предпочтений; качество жизненных перспективы и личностной включенности в их реализацию; качество личностной самореализации.

К числу косвенных факторов, оказывающих влияние на качество жизни, нами были выделен параметр: качество средовых условий.

Наше исследование было ориентировано на изучение базовых составляющих *социально-психологических и личностных параметров качества жизни в различных социальных группах (жителей ЛНР).*

Выборка составила 150 человек (3 группы по 50 человек).

1 группа - учащаяся молодёжь; 2 группа – рабочие и служащих государственных предприятий; 3 группа - пенсионеры.

Заслуживает внимания дифференцированный анализ интегральных ценностей в исследуемых группах.

В группе студентов наибольшую значимость имели такие ценности, как, например, «интересная работа» (1 ранговое место), «возможность заниматься своим бизнесом» (2 ранговое место), любовь (3 ранговое место), крепкое здоровье (4 ранг. место). Также значимыми для этой группы стали: «Крепкая семья», «Возрождение Русского мира», «Религия, вера» -получили 7,8,9 ранговое место, что говорит о наличии традиционных славянских ценностях у современной молодёжи. А ценности «Социальная защита со стороны государства» и « Возможность высказывать свое мнение, ничего не опасаясь», являются не актуальными (по возрастной и территориальной категории) и имеют низкие значения (14 и 15 ранговое место).

В группе рабочих/служащих доминировали следующие ценности: здоровье и благополучие детей (1 ранговое место), крепкое здоровье (2 ранговое место), крепкая семья (3 ранг.место), интересная работа (4 ранг.место), материальная заинтересованность (5 ранг.место), а критерий «возможность заниматься своим бизнесом» получил, у уже трудоустроенных людей - (11 ранговое место) и подтвердил их нежелание что-то менять в своей как-то отлаженной жизни. «Крепкая семья», «Возрождение Русского мира», «Религия, вера» -получили 3,9,8 ранговое место, что говорит о наличии традиционных славянских ценностях и у взрослого, работающего населения. А ценности «Расширение культурного кругозора» и «Возможность высказывать свое мнение, ничего не опасаясь», являются не актуальными для рабочих/служащих (объясняется этот факт - занятостью и территориальным расположением) и имеют низкие значения (14 и 15 ранговое место).

В группе пенсионеров к числу референтных ценностей были отнесены «крепкое здоровье» (1 ранг.место), «здоровье и благополучие детей» (2 ранг место), «социальная защита со стороны государства» (3 ранг место), «религия, вера» (4 ранговое место).

В число актуальных вошли и: «Крепкая семья», «Возрождение Русского мира», «Религия, вера» - получили 6,5,4 ранговое место. На уровне личности ведущими ценностями явились любовь (70 %), крепкое здоровье (14 %), прочная семья и интересная работа (12 %).

Обобщая данные, полученные с помощью разных методик и шкал, можно с одной стороны отметить совпадение тенденций по базовым ценностям, а с другой - различия в количественной выраженности этих тенденций. На наш взгляд, эти различия обусловлены акцентным расхождением в содержании диагностируемых индикаторов жизненных ценностей. Например, в методике М. Рокича терминальные ценности выражались в очень краткой форме (однословно) - «здоровье», «семья». В других же методиках эти ценности формулировались в сочетании с прилагательными - «прочная семья», «крепкое здоровье», а «питание» формулировалось как «хорошая еда». Кроме того, этим расхождениям сопутствовали и расхождения в инструктивных акцентах.

По мнению Л.А. Коростелевич (2005) даже ребенок знает, что такое важно, нужно, учиться тому, что должно, но в процессе взросления идеалы и ценности меняются. Человек считает абсолютной, наиглавнейшей ценностью, синонимом самой жизни ту потребность из иерархии потребностей, желание, удовлетворить которую доминирует в нем в данное время. Результаты сопоставления факторного распределения жизненных целей, выделенные Н.Н. Толстых и И.Г. Дубовым (1997), дополнительно подтвердили данные кластерного анализа о неоднозначности, поливариативности и динамичности жизненных целей в исследуемых нами группах.

Так, в группах студентов доминирующее место было отведено факторам «секса», «счастью своих детей», «дружбе», «аффилиации», «свободному времени», «богатству и здоровью», что соответствует кластерам «Личной жизни», «Семье», «Экономическому благополучию», «Отдыху».

У рабочих/служащих приоритетное место было отведено факторам: «счастье своих детей», «семье», «богатство и здоровье», «секс», «дружба». У пенсионеров ведущие позиции заняли следующие факторы: «богатство и здоровье», «счастье своих детей» и «семья», «дружба», «защита я» и «свободное время». На уровне общества ведущими оказались следующие факторы: «богатство и здоровье», «семья», «счастье своих детей», «защита Я», «дружба», «самоосуществление» на фоне агрессивного расширения». На личностном уровне доминировали такие факторы как, например, «богатство и здоровье», «дружба», «счастье своих детей», «семья» и «самоосуществление».

В исследуемых группах наряду с высокими и средними оценками индикаторов качества жизни, ориентированных на безопасность, здоровье, экономическое благосостояние, успех, семью, социальную поддержку и профессиональный успех отмечались и низкие значения таких индикаторов качества жизни как самореализация, самосовершенствование.