

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



ТИМАШОВА МАРИЯ ВАСИЛЬЕВНА

**ПРОТИВОРЕЧИЯ СВОБОДЫ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ:
ФИЛОСОФСКО-КУЛЬТУРНЫЙ ДИСКУРС**

Специальность 09.00.13 – философская антропология,
философия культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Луганск – 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. История формирования концепта свободы насчитывает не одну сотню лет. В ходе становления постиндустриального, постиндустриального общества этот концепт получил глубокую проработку. Она была осуществлена крупнейшими философами, социологами, общественными деятелями, экономистами и политиками, оказавшими огромное влияние на общественное мнение. Это немало способствовало формированию устойчивого образа мышления, предметом которого является свобода.

Идеи, посвященные свободе как основанию общественного прогресса, и проблеме поиска возможностей расширения ее границ, культивация отношения к ней как величайшей ценности, были положены в основу либерализма – мощного интеллектуального течения, являющегося одним из базовых культурных форм современности.

К настоящему времени суждение о свободе как важнейшем жизненном приоритете вошло в число многих привычек и автоматизмов мышления человека XXI столетия, воспитанного в духе западной ментальности. Указание на ценность свободы стало едва ли не общим местом в общественном, политическом и социально-экономическом дискурсе, посвященном проблемам развития современной культуры, взаимоотношениям людей и групп в рамках определенного социума или в глобализирующемся мире в целом. Казалось бы, «свобода» стала аксиоматическим понятием, смыслы которого несомненны, а аргументы, утверждающие его когнитивную и практическую ценность, не нуждаются в развернутых доказательствах и уточнениях. Однако согласиться с такой кажущейся очевидностью не представляется возможным. Несмотря на превращение данной категориальной формы в мировоззренческий абсолют и декларирование современным человеком отношения к свободе как к ценностному приоритету, в реальности это отношение вовсе не является простым и однозначным.

Утверждая культурную значимость свободы, ею часто жертвуют – причем вовсе не обязательно в ситуации радикального выбора – например, ради сохранения жизни, но и для достижения меньших – личных, утилитарных целей, во имя жизненного или душевного комфорта. Многие от свободы бегут. От нее часто предпочитают избавиться и при ее ограничении испытывают чувство облегчения. Подобное отношение к свободе имеет далеко не редкий, более того, массовый характер. С его актуализацией мыслители связывают возникновение феноменов конформизма и тоталитаризма. Конституируя данное отношение, объясняют парадоксальность «свободного» выбора

Работа выполнена на кафедре философии Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный педагогический университет» (г. Луганск, ЛНР)

Научный

руководитель:

Бережная Наталья Викторовна

доктор философских наук, профессор,
Государственное образовательное учреждение высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный педагогический университет», профессор кафедры философии, (г. Луганск, ЛНР)

Официальные

оппоненты:

Андреева Ольга Александровна

доктор философских наук, профессор,
ЧОУ ВО «Таганрогский институт управления и экономики» профессор кафедры теории и истории государства и права (г. Таганрог, РФ)

Липич Тамара Ивановна

доктор философских наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» заведующая кафедрой философии и теологии (г. Белгород, РФ)

Ведущая

организация:


Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского» (г. Калуга, РФ)

Защита состоится «24» марта 2023 г. в 10.00 час. на заседании объединенного диссертационного совета Д 001.015.01 в ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ» по адресу: 91011, ЛНР, г. Луганск, Ленинский район, ул. Оборонная, 2, корп. 2, зал защит.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ» по адресу: г. Луганск, Ленинский район, ул. Оборонная, 2, корп. 2, Научная библиотека.

Автореферат разослан «16» февраля 2023 г.

Ученый секретарь объединенного диссертационного совета Д 001.015.01
доктор философских наук, доцент

 О.М. Шевченко

таких форм несвободы как фашизм в ряде стран Западной Европы, большевизм и сталинизм, пыточная система ГУЛАГа в СССР.

Свобода может становиться иллюзорной. При этом, человеком и обществом, будут управлять умелые манипуляторы и социальные технологи. Она может быть снижена до состояния имиджа (вуали, покрывала) несвободы – видимости, скрывающей сущность. Она может быть частичной или чрезмерной, восприниматься как счастье или бремя, как личная или общественная цель развития или в качестве «побочного эффекта» социальных реформ, адаптироваться к которому оказывается затруднительно. Ее может быть мало или слишком много. Поэтому курс свободы, будучи сформированным на заре возникновения буржуазного общества и в ходе становления индустриальной цивилизации, не прекращает своего развития и не теряет актуальности и сегодня. В ходе его развития концепт свободы наполняется неожиданными, парадоксальными содержаниями, осуществляется постановка новых проблем в сфере теоретического поиска, открываются непредвиденные ранее практики свободы.

Современность, охватывающая как индустриальный, так и постиндустриальный этапы развития общества, приобретает на каждой стадии развития свое определенное обличье, вырабатывает характеристики, которые слабо виделись, или вовсе не просматривались в прошлом. Эти характеристики проявляются в образе жизни, формах разделения труда и специализации, в отношениях людей к труду и отдыху, к природе и друг другу. Они проявляются, конечно, и в том, как раскрывается феномен свободы, принимают люди свободу или отвергают ее, какие трудности и противоречия встречает она на своем пути.

Характер культуры меняется все быстрее, динамика изменений растет необычайными темпами. Это обуславливает также ускорение динамики свободы. При этом каждый этап в развитии современного общества порождает новые факторы развития свободы и новые препятствия для нее. Возникают объективные условия расширения свободы индивида, общества и культуры, но раскрывается ее частичный и, в определенном смысле, разрушительный характер. Человек, включенный в процесс социального развития, сталкивается с необходимостью выбирать из большего количества альтернатив. Но избыточность предложения и отсутствие ценностных ориентиров пагубными образом влияет на психику, становится невротизирующим фактором деятельности индивидуального и интегрированного социального субъекта. Свобода секса, передвижения, информации, вероисповедания, использование интернета, расширение возможности быть включенным в рыночные отношения способствуют возникновению открытой, креативной и толерантной личности. Но в ситуации диффузии

культур перед человеком и социумом раскрываются изнанки толерантности и свободной сексуальной жизни, обостряется противоречие между процессами глобализации экономики и локализации свободы.

Таким образом, явления и процессы, раскрывающие динамику свободы в быстро меняющейся современной культуре, необходимо изучать на каждой фазе их существования. Сама тема динамики свободы относится к особому кругу «вечных тем» в философии культуры, к ним следует возвращаться вновь и вновь, каждое новое обращение является откликом на вызовы современности, вступившей в свою новую фазу. Все это обуславливает актуальность выбора данной темы, постановку целей и задач ее осмысления.

Степень разработанности проблемы исследования. Идея свободы вошла в философию в XVII-XVIII вв. став важнейшим центром притяжения социогуманитарной мысли и сегодня эта идея сохранила свое значение. В классической философии, благодаря трудам Г.В.Ф. Гегеля, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, А. Тюрго тема свободы была взаимоувязана с проблемой социально-культурного прогресса.

В работах Г.В.Ф. Гегеля И. Канта, либеральных философов XVII-XIX вв. Дж. Локка, К. Маркса, Дж. Ст. Милля, А. де Токвиля и Ф. Энгельса были заложены основы создания концепции свободы, которая начала играть фундаментальную роль в развитии не только гуманитарного знания, но и культуры в целом. Были поставлены вопросы о связи свободы и необходимости, об абсолютности и относительности свободы в индивидуальной жизни и культуре, об исторических эпохах развертывания свободы, о ее социокультурных ограничениях, о субъектах борьбы за подлинное освобождение. В поисках ответов на эти вопросы сформировались индивидуалистский и коллективистский подходы к осмыслению данного социокультурного явления.

XX век стал эпохой столкновения противоположных направлений дискурса и практик свободы. Оптимистическому видению свободы как фактора прогресса в либерализме было противопоставлено трагическое восприятие свободы экзистенциализмом. Оно возникло как отклик на социальные катаклизмы, сотрясавшие общество в этом столетии, и было наиболее ярко представлено Н.А. Бердяевым и Ж.-П. Сартром.

Во второй половине XX в., в начале XXI в. к осмыслению проблем свободы обращаются философы, социологи, экономисты и общественные деятели Запада и России: М.А. Абрамов, Т. Адорно, Р. Арон, В.Ф. Асмус, П. Бергер, И. Берлин, А. Веллер, К. Гаджиров, Ю.Н. Давыдов, Дж. Дьюи, Э.В. Ильенков, Б.Г. Капустин, Дж. Кэмпбелл, С.А. Левицкий, Г. Маркузе, Р. Нозик, К. Поппер, А.Д. Сахаров, А. Сен, Г.Л. Тульчинский, М. Фридман, Э. Фромм, Ф. Хайек, Э. Хоркхаймер, Ю. Хабермас.

Публикуются работы русских философов, большое внимание уделяющих теме свободы: Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, Вл. Соловьева, П.Б. Струве, С.Л. Франка.

Дискурсивное пространство свободы, изначально отнюдь не развивавшееся в одной плоскости, приобретает все большую многослойность. В.Е. Давидович исследует различные грани свободы, Ю.Г. Волков доказывает, что развитие современного общества и человека в нем, в принципе, не может происходить вне пространства свободы.

Особенности противопоставления положительного и отрицательного аспектов свободы, ее соотносительности с внутренним миром человека и состоянии общества раскрываются И.А. Беляевым совместно с П. Бергером, А.В. Каримовым, А.М. Максимовым, П. Монсоном. А.Г. Мысливченко, М. Шабанова, в контексте осмысления понятия свободы, рассматривают специфику объективистского субъективистского подходов в анализе взаимосвязи индивиду и культуры. Изучение объективных условий противоречивой динамики свободы и несвободы в современной культуре побуждает обращаться к осмыслению важнейших характеристик индустриального и постиндустриального общества, общества потребления, информационного общества и социальных сетей.

Следует отметить, что современная философская наука включает развернутую систему знаний, построенную на выделении и анализе этих характеристик. Она создана такими крупными теоретиками как Р. Арон, Д. Белл, З. Бжезинский, Ж. Делез и Ф. Гваттари, М. Кастелье, Й. Масауда, К. Поппер, Э. Тоффлер, а также М.Порат, С.Вассерман, Д. Ноук, Л. Фриман и др.

Истоки тоталитаризма и личностные основания бегства от свободы в индустриальном дисциплинарном обществе, а также парадокс тирании свободы и защиты от нее в условиях растущего богатства выбора в постиндустриальном обществе контроля выявляются Т. Адорно, Бьон-Чул Ханом, Ю.Н. Давыдовым, Ж. Делезом, Дж. Наем, Р. Салелл, Э. Фроммом, М. Фуко, Э. Хоркхаймером, Б. Шварцем, И.А. Якобой, И. Яломом.

Образы несвободы, порожденные социокультурной практикой индустриального общества и культуры, создаются И. Бенгтамом (Паноптикум), Дж. Оруэллом, Б. Скиннером, К. Уайтом, О. Хаксли. Иллюзорность, но, в то же время, реальность и действенность потребительской свободы, расширяющейся в постиндустриальном обществе, раскрываются З. Бауманом, Ж. Бодрийером, Ж. Липовецки, Г. Маркузе.

В диссертации выделяется тенденция ригидности индивидуальной свободы в современном обществе. Составляющая ее базу тенденция индивидуализации и формирования типа креативной личности

описывается З. Бауманом, Б. Бергером, Р. Сеннегом, Д. Тэлкоттом и Э. Уильямсом, Р. Флоридой. Другая сторона индивидуализации, выраженная в возникновении типов атомарного человека и нарциссической личности, раскрывается К. Кэмпбелл совместно с Ж. Липовецки, К. Лэшем, С. Московичи, Х. Ортега-и-Гассетом, Д.М. Твендж, В.Г. Федотовой, Э. Фроммом, М.А. Хевеши.

В расширении пространства свободы большую роль сыграл феминизм. Идеи и особенности данного социального движения глубоко проработаны С. Бемом, Г.А. Брандтом, Г. Галлиганом, И. Жеребкиной, Г.В. Яценко. Однако процесс расширения свободы в современном обществе наполнен противоречиями и не является спокойным, мирным движением. Так, свобода способна перерасти в свое собственное отрицание, на что указывают философы, исследующие проблемы техники: Г. Андерс, Н.А. Бердяев, М. Хайдеггер, Ф.Г. Юнгер. Свободы присущи имманентные ей интенции разрушения. Одним из первых авторов, обративших на них внимание, был С. Ниринг.

Материал, дающий возможность проработать данную проблематику представили работы, посвященные осмыслению особенностей традиционного и посттрадиционного типов общества, проблемам «общества риска» и социальной травмы, демографической ситуации в современном мире, а также проблемам в сфере интимной и семейной жизни. Их авторы – А.И. Антонов совместно с С.А. Сорокиным, А.Б. Баранов, У. Бек, П. Бьюкенен, Э. Гидденс, Р. Сеннет, В.Г. Федотова, Е.М. Черняк, П. Штомпка.

Важнейшей структурной частью исследования является анализ возможностей использования свободы в качестве инструмента социального разделения, сосредоточения ресурсов на одной стороне общества в ущерб другой.

Теоретической основой данного анализа является пласт работ современных российских и западных авторов, посвященных современному этапу развития глобализации и взаимоотношений стран центра и периферии миросистемы. Особую роль в развитии этого направления исследований играют У. Бек, Й. Валлерстайн, Э. Гидденс, В.Л. Иноземцев, А.И. Неклесса, А. Уткин, В.Г. Федотова. Проблемы современной миграционного процесса, самым непосредственным образом связанные с проблемами свободы, рассматриваются С. Бенхабиб, С. Жижеском, С.Г. Ильинской, Дж. Ролзом, М.Б. Хомяковым, А. Червоне, большое внимание уделяется им в киберпространстве.

Объект исследования – свобода как явление современного мира.

Предмет исследования – противоречия динамики свободы в современной культуре.

Цель исследования – раскрытие посредством философско-культурного дискурса позитивных и негативных моментов реализации метаморфоз противоречий свободы в современной культуре.

Достижение поставленной цели предполагает необходимость решения исследовательских задач:

- провести концептуальный анализ феномена свободы; формирование и реализация философских подходов;
- рассмотреть противоречивые доминанты свободы в современной культуре;
- обозначить реляционное взаимодействие противоречий свободы с бытием современной культуры;
- описать сегментарность и деструктивность свободы современного мира культуры;
- показать метаморфозы противоречий свободы: выбор и бегство от свободы в контекстах современной культуры.

Научная новизна исследования определяется осмыслением противоречий свободы в современной культуре посредством философско-культурного дискурса. Научная новизна исследования состоит в том, что в диссертации:

- в результате концептуального анализа феномена свободы произведен краткий обзор философской мысли по вопросу противоречивости свободы, при котором выяснено, что свобода всегда описывалась через различные дихотомии противоположностей, что связывает ее «позитивную ценность» с ее теньвыми, негативными аспектами;
- анализ противоречивых доминант свободы в современной культуре показал соотношение тенденций принуждения и свободы в индустриальную и постиндустриальную эпоху, которое выразилось в переходе от прямых форм социального принуждения и борьбы за свободу к косвенному принуждению, облеченному в формы свободы;
- в результате реализации реляционного взаимодействия противоречий свободы с бытием современной культуры выяснены деструктивные следствия расширения сферы свободы в XX веке и начале XXI века, которые состоят в возникновении новых зависимостей технико-технологического плана и разрушении традиционных собственно-человеческих форм жизни и мировосприятия;
- дана авторская трактовка сегментарного и деструктивного противоречивого статуса свободного выбора в современном мире, социальная идеализация свободного выбора охарактеризована как вариант принуждения;

- показаны метаморфозы противоречий свободы посредством свободы выбора и современной экзистенциальной сценарности бегства от свободы.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Значимость теоретического исследования заключена в том, что сделан новый шаг по пути комплексного теоретического освоения феномена свободы, рассмотрения данного культурного явления в динамике, в его практических трансформациях и особенностях существования в составе разных типов современной культуры. Открываются перспективы более глубокого исследования логики познающего процесса феномена свободы, внутренних и внешних противоречий его развития. Делается акцент на преодолении некритичной идеализации феномена свободы во имя формирования реалистических воззрений на него и понимания того, что свобода в современном обществе вполне может быть формой, которую принимает принуждение.

Практическая значимость полученных результатов заключается в практической реализации философско-культурного анализа динамики и противоречий свободы в разных культурных элементах России, исследования соотношений индивидуальной, групповой и социальной свободы на разных фазах развития современной культуры. Полученные материалы и выводы могут быть использованы в преподавании ряда общественных и гуманитарных дисциплин в высшей школе, при составлении учебных пособий и чтении спецкурсов по философии культуры.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертации являются учения о свободе классиков философии, философии культуры и либерализма XVII-XIX вв., концепции свободы, составляющие ядро русской философии и экзистенциализма в лице Н.А. Бердяева и Ж.-П. Сартра, их учения о негативной и положительной свободе, а также о самоопределении как основании достижения «свободы для...», развиваемые современными западными и российскими представителями социально-гуманитарной науки. Важную роль в обосновании многих выводов диссертационного исследования сыграли теории индустриального и постиндустриального общества, общества потребления, информационного общества, концепция дисциплинарного общества М. Фуко, идеи общества контроля Ж. Делеза и «мягкой силы» Дж. Ная.

Методологическую основу анализа противоречий динамики свободы составили критика С. Нирингом культа свободы, концепция «общества риска» У. Бека, типология, основанная на выделении традиционного и посттрадиционного общества, теория глобализации, описания стратегий

соблазна и обольщения, содержащиеся в работах Ж. Бодрийера и Ж. Липовецки.

В данной работе использованы исследовательские принципы, методы и законы диалектики – единства исторического и логического, анализа и синтеза, перехода количественных изменений в качественные, единства противоположностей. Методологическими ориентирами исследования являются положения системного подхода, экзистенциального анализа, объективистской и субъективистской парадигм в понимании культуры. Центральным для работы является понятие свободы, которую автор понимает, прежде всего, как способность людей по своему решению выходить за пределы наличного бытия, неся полную ответственность за свои поступки. Отсюда – глубокая связь между свободой и разного рода инновационностью, характерной для современной эпохи.

Положения, выносимые на защиту:

1. Философско-культурный обзор философского исследования свободы показывает, что во все эпохи свобода осмысливалась как противоречивое позитивно-негативное явление. Ее неоднозначность выражалась через оппозиции «свобода-необходимость», «свобода – ответственность», «объективная и субъективная свобода», «индивидуальная свобода – коллективный интерес», «свобода – запрет», «свобода – принуждение» и др. При этом даже сугубо либеральные мыслители не могли отказаться от идей ограничения, принуждения и ответственности за результаты свободного выбора. Под понятием свободы понимается стремление и способность к ответственному действию, выводящему субъекта за границы того, чем он уже обладает или каков он есть сейчас. Свобода является системным качеством современной культуры. Однако вовсе не на каждой ступени его развития условия, способствующие актуализации потенциала свободы, доминируют над теми условиями, что препятствуют его укреплению. Иначе человечество не столкнулось бы с масштабностью практик тоталитаризма, которые развернулись в XX в. Процесс расширения свободы в современной культуре не является спокойным и мирным движением, он полон конфликтов между различными видами свободы и несвободы. Вместе с тем, сама свобода есть феномен, вовсе не лишенный противоречий. Несвобода является не только внешней антитезой свободы, но стороной ее внутреннего развития, то есть свобода способна перерасти в свое собственное отрицание.

Изучение генезиса и динамики развития дискурса свободы приводит нас к выводу о том, что за многие века, в ходе которых длится дискурс о свободе, формируется установка на идеализацию данного феномена, на отношение к свободе как «ключу», который откроет все двери». Прогрессивистским мышлением свобода рассматривается как фактор

прогресса, а «царство свободы» как конечная его цель. Каждый шаг на пути к свободе не может не сталкиваться с сопротивлением, и невозможно, чтобы процесс расширения ее сферы был лишен метаморфоз ее противоречий.

2. В процессе массовизации культуры, которая активно шла в мире с начала XX века, с одной стороны, складывался «культ свободы», сопровождаемый волной освободительных движений (национальных, феминистских, молодежных), с другой стороны, возникло конвейерное производство, складывался «организованный капитализм», ориентированный на культивирование лишь адаптивных способностей человека, а тоталитаризм становился ведущей культурной тенденцией. В постиндустриальном обществе и культуре постмодерна, формирующихся во второй половине XX века, массовое представление о свободе в силу произошедших изменений переместилось из области политико-экономической в сферу потребления и социально-пространственной общности. Однако культивируемая свобода в потребительской области обернулась в немалой степени иллюзией, поскольку человек-потребитель оказывается объектом манипулирования массовой культуры.

3. Объективно наличное и, несомненно, позитивное расширение свободы в современном мире культуры тесно связано с деструктивными процессами и соответствующей «несвободой». Формируется тотальная зависимость от технико-технологической сферы, разрушаются традиционные социальные структуры и ценности (в частности, семья), сверхдинамичное инновационное общество становится «обществом риска», где человек «свободен» от покоя и стабильности. «Экспорт свободы», который осуществляется постиндустриальными странами в страны традиционного типа оборачивается разрушением и эксплуатацией. XX век стал эпохой столкновения противоположных направлений дискурса и практик свободы. Он выявил скрытые угрозы, таившиеся в концептуальных построениях, декларациях и теоретических разработках. Он позволил воспринять многие идеи в их динамике, развитии, дал им новые истолкования и получил свидетельство того, что многие из этих толкований полностью или частично уничтожают смыслы, которые заключались в данных идеях первоначально.

4. Реляционность противоречий свободы с бытием современной культуры воплощается в том моменте бытия современной культуры, где свобода стала обретать новые формы, распространялась и стала достоянием едва ли не большинства действующих в обществе и культуре авторов – индивидуальных и коллективных (в западном мире и некоторых регионах развивающегося). Ее стало «много» – и начало рождаться отношение к ней как к ранее дефицитной, а теперь доступной вещи, отношение, намекающее на возможность заменить эту вещь на какую-то

другую – похожую, но более удобную. Грани свободы начали терять четкость, определенность. Поэтому и у действующих лиц, и у исследователей возникло ощущение утраты ориентиров, смещения свободы в сторону вседозволенности. Кроме того, в современной культуре и ее аналитике, оказывается, очень трудно отделить свободу реальную от кажущейся и не опирающейся ни на какую реальность – до симулякра.

Культура постмодерна выступает как действующее «мягкой силой» в отличие от прямого принуждения, практикуемого культурами прошлого. При этом сам свободный выбор, декларируемый как высшая ценность и гуманистический идеал, становится в незначительной степени принудительным. Принуждение к постоянному выбору осуществляется косвенными средствами, например, с помощью соблазна, что было хорошо описано авторами-постмодернистами.

Техногенный мир тиранически навязывает индивидам, потерявшим традиционные опоры, «свободу потребления», нетривиальный выбор сексуального партнера, заданный массовой культурой набор форм времяпровождения. Незбежность все время выбирать приводит к усилению индивидуализма и культивированию нарциссизма, к атомизации и одиночеству, вызывает нарушение личностной идентичности.

5. Вместе с возникновением в современной культуре объективных условий реализации конструктивного потенциала свободы, начинают разворачиваться процессы ее деструктивные возможности. Это обусловлено тем, что свобода, в конечном счете, вырастает из способности индивидуального или коллективного субъекта выходить за пределы личной данности, раздвигать ставший узким мир, пренебрегать старым ради нового. Субъект оказывается вынужденным преодолевать сопротивление среды, с одной стороны, с другой, утверждать желанное.

Способность свободы преобразовываться в свою противоположность, рождать собственное отрицание. Это явление раскрывается посредством описания угрозы, которую несет в себе технических прогресс. Интенции разрушения, имманентно присущие свободе глобально проявляются в деструкции традиционных социокультурных структур и ценностей, начавшейся в западном мире в Новое время и охватывающей ныне многие части современной миросистемы. Параллельно происходит становление инновационного механизма культурного воспроизводства. Он строится на инновационной свободе, требующей от человека и культуры перманентного перехода в новую реальность, преодоления прежних границ. Это приводит к формированию «культуры риска» с присущими ей культурным «травматизмом», социальной аномией и апатией.

Степень достоверности и апробация результатов. Основные положения исследования представлены диссертантом на методологических семинарах кафедры философии Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный педагогический университет».

Основные положения и выводы диссертационного исследования были апробированы на Международных научно-практических конференциях: «Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации»; Международная научно-практическая конференция. Ч. 2. (Пенза, 2018); «Kluczowe aspekty naukowej dzialalnosci – 2023»: XX Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji, (Przemyski, 2023); «Актуальные вопросы современных научных исследований»: II Международная научно-практическая конференция (Пенза, 2023); «Современная наука и образование: актуальные вопросы теории и практики»: Международная научно-практическая конференция (Пенза, 2023).

Публикации. Основные идеи и результаты исследования опубликованы в 12 публикациях, среди которых: 5 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при МОН ЛНР для публикации основных результатов диссертации, 3 статьи в профессиональном журнале и 4 опубликованных тезиса докладов в материалах Международных научно-практических конференциях.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (направление – философские науки) и осуществлена в рамках п.12. «Тенденции динамики культуры»; п.33 «Исследование конкретных культурных феноменов в контексте общих закономерностей существования культуры».

Структура диссертации обусловлена логикой исследования, исходящей из поставленной цели и задач. Диссертация состоит из введения, трёх разделов, содержащих 8 подразделов, выводов к разделам, заключения, списка литературы, включающего 205 источника Общей объем работы 193 страницы, из них основного текста – 176 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении обосновывается актуальность сформулированной темы и поставленной проблемы исследования, представлена степень разработанности темы исследования в современной метафизике и философии культуры, обозначены объект и предмет исследования, поставлены цель и задачи диссертации, в результате решения которых

сформулированы пункты новизны и положения, выносимые на защиту, отражены теоретическая и практическая значимость исследования, апробация результатов и структура работы.

В Разделе 1 «Формирование концепта свободы в метафизике» определяются ведущие тенденции в развитии учения о свободе в классическом и современном периодах истории развития социогуманитарного мышления и философии, раскрываются объективные условия расширения сферы свободы в современной культуре.

Подраздел 1.1 «Концептуальный анализ феномена свободы: генезис и динамика философских подходов» посвящен анализу основных моментов развития учения о свободе, выявлению логики и ведущих направлений этого процесса, важнейших положений современного концепта свободы. В диссертации обращается внимание на то, что в традиционном мире под свободой понималась возможность – права, привилегии, которыми обладали члены данной социальной целостности, в отличие от чужаков. Свобода могла рассматриваться только как характеристика определенного, особого сообщества, но не культурно-социального мира в целом и, тем более, не автономного индивида, которого в традиционном обществе еще не было. Поэтому она не была всеобщим регулятивом деятельности. Ситуация в понимании свободы перевернулась в эпоху разложения традиционного механизма общественного воспроизводства и становления индустриального общества. Началось выделение индивида из общественного целого – процесс, субъектом которого стал буржуа, предприниматель, руководствующий частным интересом и стремящийся занять позицию, на которой он может находиться только единолично. Для него действия раскрывалась через возможность самому определять ее направление и особенности осуществления. Возникал автономный субъект – теперь именно он обладал свободой и стремился к ее утверждению как фактору прогресса и личностного развития. Теперь свобода выделяла не одно сообщество из многих других, а индивида из общественного целого. Свобода становилась не частной характеристикой членов отдельной группы, а универсальным качеством отношений, складывающихся между индивидами и обществом. На базе стремления выразить эту универсальность возникла философия свободы.

Уже в немецкой классической философии сложились два, по сути, противоположных подхода к проработке темы свободы, повлиявшие на ход дискурса в дальнейшем. Первый, кантовский, был построен на признании значимости самодетерминируемой воли человека. Второй – гегелевский и марксистский, были ориентированы на понимание свободы как познания необходимости и деятельности, основанной на таком

познании. Актуальность анализа противоречия свободы и необходимости была обусловлена господством в классической науке механистической картины мира с пронизывающей ее идеей детерминизма, что отражалось в стремлении рассматривать общество как продолжение природы, в котором все подчинено причинно-следственным связям. Но такое мировидение вело к отрицанию свободы. Возникла потребность разобрататься в проблеме. Кантовский подход был ориентирован на индивидуального субъекта, гегелевский и марксистский – на коллективного. И. Кант уловил суть происходящего в индустриальном обществе процесса формирования автономного индивида. Г. Гегель усомнился в возможностях выхода индивидуального мышления на уровень всеобщего и в способности индивидом признать свободы других наряду с собственной свободой. Он отстаивал убеждение, что только народ, а в пределе – человечество, есть те коллективные субъекты, которые преодолевают природную ограниченность человека, и поэтому могут стать свободными.

Подход к свободе с позиции коллективных установок был развит также в марксизме, отобразившем эпоху социальной поляризации, которая привела к формированию общественных классов, стремящихся к овладению всех полнотой свободы. Но и воззрения К. Маркса и Ф. Энгельса не стали, в конечном счете, основой универсального решения проблемы свободы и признания коллективистской версии учения о ней абсолютной истиной. Перспективы преувеличения роли коллективности в ущерб индивидуальности и личности вызывали опасения у либералов, начиная уже с Дж. Локка. А такая форма коллективности как деспотическое государство рассматривалась ими в качестве главного источника социального произвола. Последнему, по их мнению, могла противостоять только свободная личность, обеспеченная собственностью и добившаяся правовых гарантий. Итак, начиная с классической философии, начались столкновения индивидуалистских и коллективистских концепций свободы. Они продолжались и в дальнейшем, напитали идеями весь последующий дискурс свободы.

XX в. – в лице философов экзистенциального направления Н.А. Бердяева и Ж.-П. Сартра – противопоставил либерально-прогрессивскому видению свободы ее трагическое восприятие, отражавшее эпоху навязанной коллективности «организованного капитализма». Общество было для философов формой и результатом отчуждения, средой, в которой протекает неподлинная жизнь человека, где он становится рабом социальных институтов, технических орудий, вражды и безличности. Поэтому только свобода, как тип творческой активности, может, согласно Н.А. Бердяеву, обеспечить выход из этого

мира. Но для Ж.-П. Сартра свобода была трагичной сама по себе, ибо являлась тем, на что человек осужден.

В данном подразделе проанализированы содержащиеся в философии и в современном социогуманитарном знании определения свободы. Рассмотрены основные характеристики данного феномена, показано, что важнейшей его особенностью является способность интегрировать в себе противоположные установки на отрицание и утверждение. Дано определение феномена свободы, основанное на понимании необходимости зафиксировать связь свободы с ответственностью в самой дефиниции. Показано, что смыслы, вкладываемые в понятия социальной (социетальной) и индивидуальной свободы современными сторонниками индивидуалистского и коллективистского (коммуналистского) подходов, как правило, адресуются к контекстам, формируемым в рамках объективистской или субъективистской парадигм понимания общества.

В подразделе 1.2 «Негация и утверждение феномена свободы в культуре XX века» раскрываются объективные условия расширения сферы свободы в индустриальном, постиндустриальном, потребительском и информационном типах культуры в двух противоположных направлениях толкования свободы негативном и позитивном. Исследование показывает, что современная культура действительно создает условия расширения свободы на социетальном, групповом или индивидуальном уровнях ее функционирования. Эти условия возникают объективно и, в конечном счете, определяются особенностями самой социальной системы, в которой индивид не только не поглощен целостностью, но, напротив, выделен из нее. Такая социокультурная система строится и на автономии индивида, который, по существу, вынужден быть свободным, и на постепенном, переполненном противоречиями, освобождении общества и социальных групп из-под гнета традиции, человечества из-под подчинения природным зависимостям каждого акта жизнедеятельности. Однако такой тип культуры, социальной и свобода как их атрибут, формируются не мгновенно. Они возникают вначале как потенция, которая потом уже набирает силы и раскрывается, проходя определенные стадии развития. На этих стадиях складываются условия, не только способствующие актуализации потенциала свободы, но и препятствующие этому. Так, именно индустриальная культура создает условия для тоталитаризма и построения самых жестких, радикальных и кровавых систем несвободы. Она развивается в формах «организованного» капитализма, ориентированного на культивирование только адапционных способностей человека и суживающего до минимума сферу свободы. Тоталитаризм становится внутренне присущей такому капитализму тенденцией. Однако на стадии индустриализации происходит зарождение

и усиление мощных социальных движений, сумевших подготовить формирование облика свободы, складывающегося уже в мире постиндустриальном. К их числу можно отнести движение за права человека, за принятие антирасистского законодательства, за эмансипацию женщин (феминизм), генерируемые, прежде всего, на Западе, антиколониальные движения в не западном мире. Практики эмансипации строятся на основе объединенных усилий субъектов разных уровней, развиваются от отрицательного понимания свободы к положительному. Вместе с тем, в диссертации отмечается, что молодежное движение 60-х гг. XX в., которое в литературе получало наименование «контркультуры» или «левого бунта», также рассматривало свободу в качестве ориентира, но замерло лишь на стадии достижения отрицательной свободы.

В диссертации обращено внимание на то, что постиндустриальная культура изучается в разных аспектах. Одним из них является его анализ сквозь призму идеального типа общества потребления. Другой аспект реализуется посредством построения моделей информационного и сетевого общества. Рассматриваются объективные условия расширения свободы в данных типах культуры.

В подразделе 1.3 «Доминанты противоречий «объективной свободы» в современной культуре» проводится анализ объективного наличия нескольких степеней свободы. В обществе потребления процесс расширения сферы свободы принимает форму перехода друг в друга и сосуществования форм свободы реальной и иллюзорной, становящейся симулякром. Именно в этом процессе формируются доминанты противоречий «объективной свободы». При этом реальные успехи свободы оказываются связанными именно с ее перемещением из сферы производства в сферу потребления. Их объективными условиями становится прорывной рост экономики, без которого не состоялось бы общество потребления. Достижение этих успехов сопровождается закреплением свободы, прежде всего, на уровне индивидуальных субъектов. В диссертации выделяются особые виды свободы потребления и социокультурного перемещения. Также рассматривается вид свободы креативной личности, адекватный идеальным типам информационного общества и сетевым структурам.

Принципиальное отличие информационного ресурса от всех других ресурсов, например, природных или трудовых, на использовании которых строилась вся предшествующая экономика, состоит в его неисчерпаемости. Современная экономика приобретает невиданную ранее эффективность, благодаря развитию на основе переработки, генерирования и использования информации. Поэтому она опирается, прежде всего, на людей, способных осуществлять эти задачи. Появляются новые возможности для распространения свободы на всех уровнях

функционалирования социальной реальности – от индивидуальности до средних и крупных форм консолидированной коллективности. Но наиболее отзывчивыми на эти возможности являются индивиды.

В возникающем информационном мире и в обществе сетевых структур формируются условия, способствующие усилению меры конфликтности во взаимоотношениях между коллективной и индивидуальной свободой. Степень последней растет в довольно сильной прогрессии, что, подчас, мешает развиваться первой. По этому поводу одни исследователи бьют тревогу, обращая внимание на снижение роли коллективных ценностей, другие утверждают, что созидательные возможности свободы нового поколения креативных личностей (цифровых граждан) очень велики, и они способны создавать в социуме новые формы сотрудничества. Мы также отмечаем, что творчество раскрывает себя в качестве противоречивого феномена, ибо оно не самодостаточно как благо – для общества важно, на какие цели оно направляется. Мы приходим к видению того, что, в ходе расширения сферы свободы, разрешаются одни противоречия, но возникают другие. Это значит, что тема противоречий свободы не должна быть выходить из фокуса внимания.

В разделе 2 «Реляционное взаимодействие противоречий свободы с бытием современной культуры» философско-культурный дискурс сосредоточен на анализе противоречивого характера свободы, выделении деструктивных интенций, дополняющих ее конструктивные начала; исследуются возможности сосуществования феноменов свободы и контроля, связи чувства свободы и стратегий «обольщения»; раскрываются способы, к которым прибегают субъекты в поиске возможностей бегства или защиты от свободы.

В подразделе 2.1 «Принцип реляционности противоречий свободы с культурой» показано, что свободе внутренне присущи возможность движения к несвободе, ей свойственен разрушительный характер и способность усиливать социальную поляризацию.

Западный человек поклоняется свободе так, как средневековый богу. Он воспринимает свободу как высокую ценность. Рассматривает ее в качестве условия благополучия и счастья, признака цивилизованности, предпосылки прогресса. Однако носитель, по выражению М. Хайдеггера, «космысляющего» мышления неизбежно начинает задавать неожиданные вопросы, подвергать сомнению привычные утверждения, находить контраргументы. Он оказывается способным отказаться от идеализации любых социальных явлений, в том числе свободы. Он пытается понять не только в чем польза этих явлений и свободы, в частности, но и какие опасности с ними связаны, какие они дают преимущества и что разрушают. С позиций такого мышления осуществил свое исследование

феномена свободы С. Ниринг. Он поставил вопрос о чрезмерности ожиданий возможности свободы решить все проблемы в 60-х годах 20 в. когда о свободе можно было говорить только «хорошо или ничего». Он заявил о необходимости разрушения культа свободы, о том, что она может не только обещать, но и угрожать. Новый и неожиданный подход к теме свободы позволил аналитику выделить такие ее виды, которые обычно игнорирует традиционное либеральное сознание. Это, например, свобода хозяйна эксплуатировать подчиненных, свобода завоевателя наслаждаться чужим богатством. К таким видам относятся также свобода расширения капиталистической экономики за счет присоединения чужих территорий в ходе колонизации, свобода расточительства. С. Ниринг отмечал, что свобода эксплуатации способна канонизировать несправедливость, наказывать труженников.

В подразделе 2.2 «Сегментарность свободы современного мира культуры» утверждается, что свобода – это не только способность людей и культуры раздвинуть пределы деятельности. Она является еще и характеристикой культурной и социальной среды, разделяющей людей на классы и группы, элиты и массы, богатых и бедных. Свобода вполне может стать инструментом социального неравенства. Она позволяет некоторым овладеть преференциями или создать их, оставив без преимуществ и ресурсов всех остальных. Отсюда следует, что анализ должен осуществляться на разных уровнях осмысления феномена свободы. Есть уровни, на которых вырабатывается положительное определение данного явления – как конструктивного компонента культурной реальности, ценности для человека и общества. Но исследование должно выйти и в другие сектора его постижения, – те, в которых раскрываются деструктивные возможности феномена свободы и его способность преобразовываться в свою противоположность. В подразделе рассматривается способность свободы осуществлять собственное отрицание. Эта способность раскрывается посредством описания угрозы, которую несет в себе технический прогресс и о которой размышляют некоторые, очень крупные философы современности. Речь идет о технологизации сознания современного человека, ограничении мысли рамками технической (в широком смысле) логики. В результате возникает опасность появления нового типа рабства – технико-технологического. И это при том, что именно, благодаря технике и технологии, «сейчас» (в историческом масштабе), наконец-то, человек начинает освобождаться от подчинения силам природы.

Констатируется вывод о том, что, вместе с возникновением в современном обществе объективных условий реализации конструктивного потенциала свободы, начинают разворачиваться присущие ей деструктивные возможности. Это обусловлено тем, что

свобода, в конечном счете, вырастает из способности индивидуального или коллективного субъекта выходить за пределы наличной данности, раздвигать ставший узким мир, пренебрегать старым ради нового. Субъект оказывается вынужденным преодолевать сопротивление среды, с одной стороны, с другой, - утверждать желанное. Следствием становится разрушение былых социально-культурных практик, привычных наборов предпочтений или характеристик материального окружения, того, что теперь воспринимается в качестве устаревшего и т.п.

В подразделе 2.3 «Деструктивность свободы современной культуры» осуществляется анализ интенций разрушения, имманентно присущих свободе. Показано, что глобально они проявляются в деструкции традиционных социальных структур и ценностей, начавшейся в западном мире в Новое время и охватывающей ныне многие части современной миросистемы. Параллельно происходит становление инновационного механизма общественного воспроизводства. Он строится на инновационной свободе, требующей от человека и культуры перманентного перехода в новую реальность, преодоления прежних границ. Это приводит к формированию «общества риска» с присущими ему культурным «травматизмом», социальной аномией и апатией. Происходит видоизменение и распад традиционных форм семьи и брака, возникает демографический кризис, охватившие ныне западный мир и нашу страну в том числе. В ходе исследования феномена современной миграции и порождающих ее причин, а они во многом связаны с глобализацией, мы приходим к необходимости осмысления еще одной опасной особенности свободы - ее способности выступать в качестве инструмента социального расслоения и сосредоточения ресурсов на одной стороне общества в ущерб другой. Подробно раскрывается связь явлений массовой миграции и современной глобализации. Показывается, что распространение в условиях глобализации либерального принципа свободы, конкретизируемого в признании свободы конкуренции, свободного рынка, свободного перемещения людей и капиталов, раньше всех приносит выгоду западным странам, транснациональным компаниям и соответствующим социальным институтам. Это обуславливается неравновесностью экономик центра и периферии, - дисбалансом, способствующим доминированию центра над периферией, подчинению последней и созданию специфической модели неокOLONIALИЗМА. В результате целые слои угнетенного населения стран периферии покидают места угнетения. Отсюда вывод, что цунами миграции, фактически, переселения народов, которые накрывают собой развитые и богатые страны Запада, являются следствием тектонических сдвигов, сотрясающих традиционные общества Юга и Востока и сотрясающих традиционные общества Запада. Между тем, сам западный мир

сегодня начинает сотрясаться от обострения противоречий между свободой принимающего населения и свободой вновь прибывших. Каждая из сторон начинает ощущать частичность их свободы. Коренное население испытывает тревогу по поводу сохранности ценностей западной культуры. Вновь прибывшие упрекают принимающее сообщество в том, что их свободы ограничиваются, что они не имеют возможности воспроизводить собственную идентичность. Далее рассматриваются проблемы мультикультурализма - доминирующей в последние десятилетия стратегии выстраивания отношений западного сообщества с мигрантами.

В диссертации раскрывается парадоксальность ситуации реализации свободы через принуждение в процессе глобализации. В результате оказывается, что свобода одних сочетается с несвободой других, формальная свобода выступает в качестве внешнего прикрытия реальной зависимости, всеобщность принципа свободы подменяется частичным характером его осуществления.

В разделе 3 «Метаморфозы противоречий свободы: выбор и бегство от свободы в контекстах современной культуры» вопрос о свободе рассматривается в аспекте связи данного явления с феноменом выбора; рассматриваются явные и скрытые преимущества свободного выбора в современной культуре, а также осложнения, связанные с ним. В подразделе 3.1 «Проблема выбора в контексте метаморфоз противоречий свободы» обращается внимание на не тождественность феноменов свободы выбора и свободы. Тем не менее, представление о достаточности широкого выбора для того, чтобы субъект чувствовал себя свободным, является весьма распространенным. Это побуждает поставить вопрос о свободе именно в аспекте ее связи с выбором.

Констатируется также не идентичность, хотя и близость феноменов свободы потребления и свободы выбора. Но, при этом, показано, что именно общество потребления ассоциируется с теми колоссальными возможностями выбора, которые заставляют индивида почувствовать себя свободным. Это современная культура действительно усиливает автономию и независимость личности. Но за внешней расширяющейся свободой выбора скрываются диктат и система принуждения, опирающиеся на стратегии соблазна и оболванивания. Их широкое применение создает у индивида и в социуме уверенность в возможности субъекта обустроить существование по своему замыслу и мироощущению.

В диссертации приводятся рассуждения Ж. Липовецки о двух логиках организации общества. Первой, построенной на единообразии правил и попытках определения всеобщего закона, в описании которой раскрываются черты общества индустриального типа. И второй - «гибкой» логики с лежащими в ее основе стратегиями оболванивания и улавливаемой в

постиндустриальном мире, в котором разрешительные способы организации общества преобладают над принудительными. Найдя, что данного рода размышления Ж. Липовецки созвучны складывающейся в западной философии тенденции усматривать в развитии современного общества смену двух социальных типов – дисциплинарного общества и общества контроля, – исследование обращается к анализу этих типов. Оно позволяет обратить внимание на то, что свобода выбора является ущербной в индустриальном обществе дисциплинарного типа, несмотря на декларативные заявления идеологов о том, что свобода есть одна из высших ценностей и базовое условие прогресса. Дело в том, что смыслом дисциплинирования является производство нужных объектов, коими являются не вещи, а люди, иначе говоря, «фабрикование» нужного типа личности. Но свободный индивид не может быть объектом, свобода есть признак субъектности и ее достоиние. Однако механизмы функционирования и воспроизводства дисциплинарного общества, предусматривающие формирование «тел», которым больше свойственно не сознание и способность к самополаганию, а объектность и податливость к манипуляциям, создают условия для отрицания свободы. Превращение индивида в объект – одна из целей искусства дисциплинирования. Другая – эффективное сложение сил, благодаря которому «тело» начинает выступать как часть сложной машины. Но существование в качестве винтика технического устройства является антитезой свободному бытию. Однако формирующееся постиндустриальное общество контроля способно расцвету рассматриваемого вида свободы. Непременным условием этого расцвета является изобилие, обеспеченное передовыми технологиями. Важным фактором является также сужение сферы жесткого принуждения и открытого насилия и создание пространства для действия «мяткой силой», умело используемой властью, часто более эффективной и экономной по сравнению с грубой силой. Для осуществления подобных трансформаций культура нуждается в расширении сферы свободы выбора. В условиях его богатства субъект сам выбирает привлекательные объекты, это обеспечивается способностью экономики, политики, властных структур производить такие объекты. Нужный выбор обеспечивается также подсказками, создаваемыми рекламой и средствами массовой информации. Итак, наступление на свободу в культуре контроля перестает быть необходимым. Индивид приобретает способность к самоконтролю и самоограничениям, на которые он идет ради получения обольщающих его объектов, возможностей, вариантов выбора.

В подразделе 3.2 «Противоречия свободы и ответственности в современной экзистенциальной сценарности бегства от свободы» утверждается, что экзистенциальная сценарность выступает как индивидуализация, которая представляет собой процесс имманентный

развитию посттрадиционной современной культуры. В сущности, он связан с созданием автономного и, в конечном счете, свободного индивида в лоне современной культуры. Однако в массовых масштабах этот процесс рождает атомарного человека. В индустриальной культуре к нему применяются техники дисциплинирования, и, формально обретая свободу, он начинает ее страшиться. В указанном ключе проанализированы основные механизмы бегства от свободы, описанные Э. Фроммом: в постиндустриальной культуре дисциплинарное нормирование утрачивает эффективность. Формируются стратегии соблазна и обольщения и продуктом их массового применения становится нарциссическая личность. В диссертации констатируется, что идеальный тип нарцисса вырастает из типа атомарного человека. Они очень близки. Однако нарциссическая личность имеет особенности: она признает субъективное разнообразие в обществе и свою собственную неповторимость; существует в условиях расширяющейся свободы выбора.

В данной работе рассмотрены разные, фактически противоположные позиции исследователей по поводу необходимости современного человека осуществлять выбор собственной идентичности. Проанализированы аргументы, имеющиеся в специальной литературе, в пользу идеи тирании выбора. Показано, что в выборе, реализующим только отрицательную свободу («от»), не учитывающем фактор ответственности и не связанным с принятием положительной свободы («для»), есть внутренние, скрытые угрозы провоцирования роста у индивида чувств вины и тревоги, манипулирования его сознанием и поведением, возникновения у него ощущения слишком высокой неопределенности социальной среды. Индивид начинает испытывать тяжесть выбора. В диссертации раскрываются стратегии защиты от свободы, применяемые индивидом в условиях расширяющейся свободы выбора.

В **Заключении** сделаны завершающие обобщения, указывается на неисчерпаемость дискурса свободы, обозначаются перспективы дальнейшей работы в рамках данной тематики, формулируются следующие выводы:

1. Завершая диссертационное исследование, посвященное противоречиям свободы в современной культуре, мы считаем необходимым подчеркнуть, что данная работа строилась на понимании свободы как феномена, органически присущего всему посттрадиционной, современной культуре. При этом рассматривались процессы, определяющие динамику свободы и те свойства, посредством которых она раскрывается в условиях быстро меняющейся современности и, конкретно, на фазах индустриального и постиндустриального развития общества. Условием становления современности является преодоление

форм жизнедеятельности, в основе которых лежит характерное для традиционного общества поглощение индивида культурным и социальным целым и подчинение человека силам природы и традиции. Это преодоление осуществляется в формах свободы, а также открывает пути к еще большему ее расширению. Так, свобода становится свойством общественной системы, построенной на автономии индивида, а не его поглощения социумом. Свобода прорастает в посттрадиционной, современной, как еще говорят, «техногенной» культуре как идея, состояние, характеристика действий, общественное отношение, отражающие принципиальные особенности существования социального целого. При этом она осуществляется в деятельности субъектов разного уровня (индивида, группы, социума, нации и др.). Свобода становится руководящим основанием и качеством поступков человека, способного, признавая свою ответственность, самостоятельно определять цели и идти к ним, реализовывать стремление к выходу за пределы наличной данности, осознавать те последствия, к которым приведут его действия.

2. Свобода может характеризовать любой вид деятельности индивидуального и коллективного субъекта, любое его жизненное проявление, образующее широкий спектр отношений субъекта к миру. Поэтому, в зависимости от ракурса осмысления этих отношений, можно выделять и рассматривать разные виды свободы. В диссертации особое внимание уделяется пониманию свободы, которым руководствуются: движение за права человека, феминистическое, молодежное и антирасистское виды социальных движений, те аспекты свободы, на которых сосредотачиваются авторы глобализационного процесса, мигранты, население стран, которых захлестывают волны современной миграции. Был осуществлен анализ видов свободы, которые возникают на стадии постиндустриального развития общества, в частности, свободы потребления и социального перемещения, а также свободы креативной личности. При этом отмечалась тенденция возрастания индивидуальной свободы. Особый акцент был сделан на изучении феномена свободы выбора. Как было сказано, в диссертации отстаивается мысль, что свобода является системным качеством современной культуры. Однако вовсе не на каждой ступени его развития условия, способствующие актуализации потенциала свободы, доминируют над теми условиями, что препятствуют его укреплению. Иначе человечество не столкнулось бы с масштабностью практик тоталитаризма, которые развернулись в XX в., способствовали разжиганию второй мировой войны, вызвали геноцид российского народа, его массовое уничтожение во время сталинских «чисток» и масштабное насилие над личностью в различных рода лагерях заключения и концлагерях.

3. Индустриализация, рассматриваемая в широком смысле, как процесс, в ходе которого формируется современность, сопровождается зарождением многих социальных движений за эмансипацию. Однако дело в том, что она же создает и условия для расширения области несвободы. К этим условиям относится система организации труда, основанная на механической последовательности человеческих действий, уменьшенных до простых, однообразных актов. К ним относится также жесткая, иерархичная, дисциплинарная логика восприятия социального мира. Главным фактором несвободы, действующим в индустриальной культуре, является «фабрикование» личности как объекта с помощью техник дисциплинирования, применяемых масштабно и систематично, техник создания «послушных тел», выступающих как части сложной машины и несвободных в качестве таких частей. Потенциал свободы современной культуры получает большие возможности для проявления на стадии постмодернистского развития. С одной стороны, постиндустриальная экономика начинает нуждаться в креативном работнике и, тем более, руководителе, которые не могут развернуть свой талант, не чувствуя себя свободными. С другой стороны, капитализм находит способ добиваться стабилизации общественной системы посредством не подавления, а расширения социетальной и, прежде всего, индивидуальной свободы (потребления, выбора, социального перемещения). Кроме этого, хотя теперь индивида оказывается трудно дисциплинировать грубой силой внешних ограничений, постиндустриальное общество контролирует среду, в которой развиваются индивидуальные способности к самоконтролю. К тому же, на смену техникам дисциплинирования приходят стратегии обольщения, благодаря которым, даже навязываемое действие воспринимается как результат добровольного выбора.

4. Массовое производство не только атомарного человека индустриального общества, но и нарциссической личности постиндустриального мира, способствует рождению феноменов «бегства от свободы» и защиты от свободы. Индивид далеко не всегда оказывается в состоянии справиться с необходимостью выбора и принятия на себя ответственности, обязательной в условиях свободы. Он сознательно или бессознательно отказывается от них. Такое «бегство» актуализирует возможность утверждения несвободы в ее различных видах, способствует восприятию многими свободы как «тирании», появлению ощущения своей неадекватности, росту чувства тревоги. Итак, процесс расширения свободы в современном обществе не является спокойным и мирным движением, он полон конфликтов между различными видами свободы и несвободы. Вместе с тем, сама свобода есть феномен, вовсе не лишенный противоречий. Им уделяется в диссертации достаточно большое внимание. Показано, что несвобода является не только внешней антитезой

свободы, но стороной ее внутреннего развития, то есть свобода способна перерасти в свое собственное отрицание. Раскрываются имманентные свободы интенции разрушения. Рассмотрен потенциал использования свободы в качестве инструмента культурно-социального разделения, сосредоточения ресурсов на одной стороне общества в ущерб другой.

5. В завершении работы над избранной темой диссертационного исследования необходимо еще раз подчеркнуть, что проблема противоречивой динамики свободы очень сложна и ее осмысление затрагивает очень большой круг вопросов. Это вопросы исторического развития различных подходов к теме свободы, типологии общества, личности и характера их взаимоотношений, глобализации и диффузии культур, миграции, роста демографических проблем, развития семейных отношений и многие другие. Поэтому необходимо отметить, что тема динамики свободы является очень наукоемкой, требующей проработки и взаимоувязки различных факторов и тенденций. Она может и должна стать основой многих дальнейших исследований. Границы им мы, в принципе, не видим, ибо каждая новая фаза в развитии общества рождает новую проблему развертывания свободы. Вряд ли существует перспектива исчерпания темы свободы, ибо человек, ставший на путь поиска условий расширения своей автономии, уже не откажется от конструирования собственных целей деятельности, будет стремиться выйти за пределы ее нынешних границ. Главное в том, чтобы он делал это ответственно.

Основные научные публикации по теме диссертационного исследования

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях рекомендованных ВАК Луганской Народной Республики

1. Тимашова, М.В. Метаморфозы противоречий свободы в современном мире глобальной пандемии / М.В. Тимашова // Кант. – 2021. – Вып. № 2 (39). – С. 262–266.
2. Тимашова, М.В. Концептуальная насыщенность истоков проблемы свободы в античной традиции и философии европейского эмпиризма / М.В. Тимашова // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2018. – № 3. – С. 36–42.
3. Тимашова, М.В. «Изнанка» свободы в современном мире / М.В. Тимашова // Гуманитарные и социальные науки. – 2017. – № 1. – С. 41–49.

4. Тимашова, М.В. Многообразие направлений современного дискурса свободы / М.В. Тимашова // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2016. – № 1 (86). – С. 43–46.

5. Тимашова, М.В. Тенденция к росту индивидуальной свободы в современном мире / М.В. Тимашова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2. – С. 615–619.

Статьи в журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций

6. Тимашова, М.В. Негация и утверждение феномена свободы в современной культуре [Электронный ресурс] / М.В. Тимашова // Q.E.D. Медиация: политика, философия, право. – М.: РАЕ. – 2022. – № 2. – Режим доступа: URL: mediate.esrae.ru/50-152.

7. Тимашова, М.В. Реляционные механизмы противоречий свободы в современной культуре [Электронный ресурс] / М.В. Тимашова // Q.E.D. Медиация: политика, философия, право. – М.: РАЕ. – 2021. – № 4. – Режим доступа: URL: mediate.esrae.ru/48-153.

8. Тимашова, М.В. Истоки проблемы свободы в философии культуры [Электронный ресурс] / М.В. Тимашова // Q.E.D. Медиация: политика, философия, право. – М.: РАЕ. – 2019. – № 3. – Режим доступа: URL: mediate.esrae.ru/48-154.

Доклады на научных конференциях

9. Тимашова, М.В. Смысловые ориентиры свободы в философско-мировоззренческих взглядах Льва Николаевича Толстого / М.В. Тимашова // «Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации»: сборник статей Межд. научно-практ. конф. – Ч.2. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2018. – С. 142–145.

10. Тимашова, М.В. Положительная и отрицательная стороны феномена свободы в философии культуры / М.В. Тимашова // «Ключевые аспекты научковой działalności – 2023»: Materiały XX Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji (07-5 stycznia 2023 roku). – Przemysł Nauka i studia – 2023. – С. 73–75.

11. Тимашова, М.В. Противоречия свободы и детерминизм в философии культуры [Электронный ресурс] / М.В. Тимашова // «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»: сборник статей Межд. научно-практ. конф. В 2 ч. Ч.1 – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2023 – С.244–246. – Режим доступа: URL: <https://naukaip.ru/archive/>.

12. Тимашова, М.В. Современные подходы к пониманию свободы: философско-культурный аспект [Электронный ресурс] / М.В. Тимашова // «СОВРЕМЕННАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ»: сборник статей Межд. научно-практ. конф. В 2 ч. Ч. 1 – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2023 – С. 94–96. – Режим доступа: URL: <https://naukaip.ru/archive/>.

АННОТАЦИЯ

Тимашова М.В. Противоречия свободы в современной культуре: философско-культурный дискурс – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология философия культуры (направление – философские науки). – Государственное образовательное учреждение высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный педагогический университет». – Луганск, 2023.

Диссертация является системным исследованием феномена свободы и ее противоречий в контексте современной культуры. В работе проведен философско-культурный анализ процесса формирования концепта свободы, определены доминанты противоречий «объективной свободы», проведена дескрипция реляционного взаимодействия противоречий свободы с бытием, выявлены метаморфозы противоречий свободы в сценарности выбора и бегства от свободы в контекстах современной культуры.

Ключевые слова: свобода, противоречия свободы, концепт свободы, сценарность выбора и бегство от свободы, философско-культурный дискурс, современная культура.

SUMMARY

Timashova M.V. Contradictions of freedom in modern culture: philosophical and cultural discourse – Manuscript

Dissertation for the degree of Candidate of Philosophical Sciences in the speciality 09.00.13 – philosophical anthropology philosophy of culture (direction – philosophical sciences). – State Educational Institution of Higher Education of the Lugansk People's Republic "Lugansk State Pedagogical University" – Lugansk, 2023.

The dissertation is a systematic study of the phenomenon of freedom and its contradictions in the context of modern culture. The paper provides a philosophical and cultural analysis of the process of forming the concept of freedom, identifies the dominant contradictions of "objective freedom",

describes the relational interaction of the contradictions of freedom with being, reveals the metamorphoses of the contradictions of freedom in the scenario of choice and escape from freedom in the context of modern culture.

Keywords: freedom, contradictions of freedom, the concept of freedom, the scenario of choice and escape about freedom, philosophical and cultural discourse, modern culture.

Подписано в печать 07.02.2023 г.
Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times.
Печать офсетная. Усл. печ. лист 1,5.
Тираж 100 экз. Изд. №1591. Зак. № 1794.
Цена договорная.

Издательство «Ноулидж»
(ФЛП «Лазарев А.И.»)

Свидетельство о регистрации №11-0015382 от 26.07.2016
Адрес: 91000, г. Луганск, ул. Вагутина, д.91, кв.75
Тел. +7(959) 169-51-94, email: nickvnu@yandex.ru