

УТВЕРЖДАЮ
Ректор
Федерального государственного
бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Калужский государственный
университет им. К.Э. Циолковского»
кандидат исторических наук, доцент



_____ М.А. Казак

«24» февраля 2023 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского» на диссертацию Тимашовой Марии Васильевны «Противоречия свободы в современной культуре: философско-культурный дискурс», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (направление – философские науки)

Актуальность темы диссертации. Свобода – одно из самых важных, сложных и важных философских понятий современности. Поскольку вряд ли какое-либо культурное, социальное, политическое или морально-философское течение может отказаться от общей приверженности свободе, различные цели предполагают по-разному определенные понятия свободы и различные классификации понятия свободы. Свобода в философии культуры может быть выражена в понятии свободы, которое, прежде всего, характеризует превосходное положение рода человеческого в мире среди всех живых существ, не отрывая их от их земной реальности, потребностей и возможностей. Если мы рассматриваем человека как универсальное и развивающееся существо, то свобода выражает качество человеческой жизни и в то же время, в соответствии с богатством человеческих отношений, также обладает многогранностью особых свобод.

В соответствии с историческим развитием человечества свобода также может и должна развиваться. Постигание ее предъявляет требования к наличию некоторых умственных усилий: нужно постоянно вновь и вновь, в соответствии с объективными и субъективными условиями и обстоятельствами бытия, прокручивать в уме сущность свободы и ее реализацию. Такой методологический подход означает тщательное изучение того, соответствует ли классическая концепция свободы ставшей

объективной реальности, ее потребностям и возможностям и в какой степени и, с другой стороны, соответствуют ли привычные представления о свободе реальным проблемам времени по содержанию и способу мышления современной цивилизации. Что прослеживается различными противоречивыми формами воплощения свободы. Либерализм особенно подчеркивает индивидуальную свободу. Таким образом, классическими темами либерализма являются права человека, которые требуются и защищаются в форме основных конституционных прав. В либерализме коллективная свобода также регулярно приписывается личности и берет свое начало в свободе договора. Таким образом, он противопоставляет свободу коллективизму. Примерно так же обосновывается экономический либерализм. Анархизм сетует на недостаток свободы из-за существующих структур власти и правления. Он категорически отвергает любую форму правления, в том числе демократическую или основанную на благосостоянии. Самоопределение и самореализация, к которым стремится анархизм, предназначены для того, чтобы обеспечить свободу, особенно без рамок порядка, ограниченного властью. Классический консерватизм рассматривает человеческую свободу как ограниченную человеческой детерминированностью, моралью и высшими силами (например, Богом). Отдельные современные проявления консерватизма, с другой стороны, часто придерживаются именно традиционных либеральных основных убеждений, поэтому в области современного консерватизма возникла широкая грань между защитой свободы и свободолобивым скептицизмом. В частности, здесь отдельные течения по-разному оценивают свободу, справедливость и солидарность с консервативной точки зрения. Социализм и коммунизм стремятся освободить рабочий класс от механизмов и последствий, в первую очередь эксплуатации и угнетения, капиталистического способа производства. Маркс рассматривал капиталистический способ производства как замену личных свобод свободой торговли, меновая стоимость занимает место личного достоинства. Только когда реальный индивидуальный человек принимает в себя абстрактного гражданина и становится индивидуальным человеком в своей эмпирической жизни, в своей индивидуальной труд, ставший родовым в своих индивидуальных условиях, только тогда, когда человек осознал и организовал свои «собственные силы» как общественные силы и, следовательно, больше не отделяет общественную силу от себя в образе политической силы, только тогда достигается освобождение человека. Принцип Маркса о том, что «только когда человек осознает и организует свои силы как общественные силы, и, следовательно, когда он больше не отделяет общественную силу от себя в форме политической силы, только тогда достигается освобождение человека». Национализм знает, прежде всего, свободу своего народа, например, от иностранного господства или как право народов на самоопределение. В тоталитаризме (фашизм, национал-социализм, сталинизм), индивид должен подчиняться народному целому или воле фюрера. Тоталитарные системы характеризуются тем, что они в корне

отвергают индивидуальную свободу или, соответственно, допускают ее только в рамках функции, служащей тоталитарной цели.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что диссертационное исследование Тимашовой М.В., направленное на раскрытие посредством философско-культурного дискурса позитивных и негативных моментов реализации метаморфоз противоречий свободы в современной культуре, является актуальным и представляет определенную ценность для современного социально-гуманитарного знания, поскольку позволяет на основе теоретического осмысления рассматривать социальное время как форму определенности бытия человека.

Значимость результатов диссертационного исследования для науки и практики. Критическое осмысление взглядов на концептуальный анализ феномена свободы, на противоречивые доминанты свободы в современной культуре, реляционное взаимодействие противоречий свободы с бытием современной культуры, сегментарность и деструктивность свободы мира культуры и сами метаморфозы противоречий свободы (выбор и бегство от свободы в контекстах современной культуры) позволило Тимашовой М.В. прийти к выводу о необходимости системного анализа феномена свободы и его противоречий в рамках философско-культурного анализа.

Методологической основой диссертации являются исследования, выполненные в русле междисциплинарной методологии, опирающейся на положения фундаментальных и прикладных исследований философии культуры, философской антропологии, культурологии в области проблемы свободы и ее противоречий. Для решения обусловленных целью исследовательских задач были использованы философские, общенаучные и специальные методы исследования (сравнительный метод, аксиологический метод, методы синтеза и анализа, диалектический метод и другие).

Положения, выносимые на защиту соответствуют цели и заявленным задачам исследования, требованиям научной новизны, являются актуальными для современного социально-гуманитарного знания и формулируются автором следующим образом (с. 12-16):

1. Философско-культурный обзор философского исследования свободы показывает, что во все эпохи свобода осмысливалась как противоречивое позитивно-негативное явление. Ее неоднозначность выражалась через оппозиции «свобода-необходимость», «свобода – ответственность», «объективная и субъективная свобода», «индивидуальная свобода – коллективный интерес», «свобода – запрет», «свобода – принуждение» и др. При этом даже сугубо либеральные мыслители не могли отказаться от идей ограничения, принуждения и ответственности за результаты свободного выбора. Под понятием свободы понимается стремление и способность к ответственному действию, выводящему субъекта за границы того, чем он уже обладает или каков он есть сейчас. Изучение генезиса и динамики развития дискурса свободы приводит нас к выводу о том, что за многие века, в ходе которых длится дискурс о свободе, формируется установка на идеализацию данного феномена, на отношение к

свободе как «ключу, который откроет все двери». Прогрессиистским мышлением свобода рассматривается как фактор прогресса, а «царство свободы» как конечная его цель. Каждый шаг на пути к свободе не может не сталкиваться с сопротивлением, и невозможно, чтобы процесс расширения ее сферы был лишен метаморфоз ее противоречий.

2. В процессе массовизации культуры, которая активно шла в мире с начала XX века, с одной стороны, складывался «культ свободы», сопровождаемый волной освободительных движений (национальных, феминистских, молодежных), с другой стороны, возникало конвейерное производство, складывался «организованный капитализм», ориентированный на культивирование лишь адаптивных способностей человека, а тоталитаризм становился ведущей культурной тенденцией. В постиндустриальном обществе и культуре постмодерна, формирующихся во второй половине XX века, массовое представление о свободе в силу произошедших изменений переместилось из области политико-экономической в сферу потребления и социально-пространственной мобильности. Однако культивируемая свобода в потребительской области обернулась в немалой степени иллюзией, поскольку человек-потребитель оказывается объектом манипулирования массовой культуры.

3. Объективно наличное и, несомненно, позитивное расширение свободы в современном мире культуры тесно связано с деструктивными процессами и соответствующей «несвободой». Формируется тотальная зависимость от технико-технологической сферы, разрушаются традиционные социальные структуры и ценности (в частности, семья), сверхдинамичное инновационное общество становится «обществом риска», где человек «свободен» от покоя и стабильности. «Экспорт свободы», который осуществляется постиндустриальными странами в страны традиционного типа оборачивается разрушением и эксплуатацией. XX век стал эпохой столкновения противоположных направлений дискурса и практик свободы. Он выявил скрытые угрозы, таящиеся в концептуальных построениях, декларациях и теоретических разработках. Он позволил воспринять многие идеи в их динамике, развитии, дал им новые истолкования и получил свидетельства того, что многие из этих толкований полностью или частично уничтожают смыслы, которые заключались в данных идеях первоначально.

4. Реляционность противоречий свободы с бытием современной культуры воплощается в том моменте бытия современной культуры, где свобода стала обретать новые формы, распространилась и стала достоянием едва ли не большинства действующих в обществе и культуре авторов – индивидуальных и коллективных (в западном мире и некоторых регионах развивающегося). Ее стало «много» – и начало рождаться отношение к ней как к ранее дефицитной, а теперь доступной вещи, отношение, намекающее на возможность заменить эту вещь на какую-то другую – похожую, но более удобную. Грани свободы начали терять четкость, определенность. Поэтому и у действующих лиц, и у исследователей возникло ощущение утраты ориентиров, смещения свободы в сторону вседозволенности. Кроме того, в

современной культуре и ее аналитике, оказывается, очень трудно отделить свободу реальную от кажущейся и не опирающейся ни на какую реальность – до симулякра.

Культура постмодерна выступает как действующее «мягкой силой» в отличие от прямого принуждения, практикуемого культурами прошлого. При этом сам свободный выбор, декларируемый как высшая ценность и гуманистический идеал, становится в немалой степени принудительным. Принуждение к постоянному выбору осуществляется косвенными средствами, например, с помощью соблазна, что было хорошо описано авторами-постмодернистами.

5. Вместе с возникновением в современной культуре объективных условий реализации конструктивного потенциала свободы, начинают разворачиваться присущие ей деструктивные возможности. Это обусловлено тем, что свобода, в конечном счете, вырастает из способности индивидуального или коллективного субъекта выходить за пределы наличной данности, раздвигать ставший узким мир, пренебрегать старым ради нового. Субъект оказывается вынужденным преодолевать сопротивление среды, с одной стороны, с другой, утверждать желанное.

Положения, выносимые на защиту, в целом соответствуют п.12. «Тенденции динамики культуры»; п.33 «Исследование конкретных культурных феноменов в контексте общих закономерностей существования культуры» паспорта специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (направление – философские науки).

В результате исследования Тимашова М.В. определяет, что свобода является системным качеством современной культуры (59). Однако вовсе не на каждой ступени его развития условия, способствующие актуализации потенциала свободы, доминируют над теми условиями, что препятствуют его укреплению. Иначе человечество не столкнулось бы с масштабностью практик тоталитаризма, которые развернулись в XX в. Процесс расширения свободы в современной культуре не является спокойным и мирным движением, он полон конфликтов между различными видами свободы и несвободы. Вместе с тем, сама свобода есть феномен, вовсе не лишенный противоречий. Несвобода является не только внешней антитезой свободы, но стороной ее внутреннего развития, то есть свобода способна перерастать в свое собственное отрицание. Техногенный мир тиранически навязывает индивидам, потерявшим традиционные опоры, «свободу потребления», нетривиальный выбор сексуального партнера, заданный массовой культурой набор форм времяпровождения. Неизбежность все время выбирать приводит к усилению индивидуализма и культивированию нарциссизма, к атомизации и одиночеству, вызывает нарушение личностной идентичности. Способность свободы преобразовываться в свою противоположность, рождают собственное отрицание. Это явление раскрывается посредством описания угрозы, которую несет в себе технический прогресс. Интенции разрушения, имманентно присущие свободе глобально проявляются в деструкции традиционных социокультурных структур и ценностей, начавшейся в

западном мире в Новое время и охватывающей ныне многие части современной миросистемы. Параллельно происходит становление инновационного механизма культурного воспроизводства. Он строится на инновационной свободе, требующей от человека и культуры перманентного перехода в новую реальность, преодоления прежних границ. Это приводит к формированию «культуры риска» с присущими ей культурным «травматизмом», социальной аномией и апатией.

В первом разделе диссертационного исследования проанализированы содержащиеся в философских концепциях определения свободы, выявлен генезис и динамика мировоззренческого анализа данного феномена. Показано, что важнейшей его особенностью является способность интегрировать в себе противоположные установки на отрицание и утверждение (39-45).

Дано рабочее определение феномена свободы, основанное на понимании необходимости зафиксировать связь свободы с ответственностью в самой дефиниции. Приходя к пониманию того, что свобода является имманентной характеристикой развития культуры и цивилизации, философы стремились понять, кто, прежде всего, является ее субъектом-носителем, какие силы – коллективные или индивидуальные – могут ее действительно обеспечить.

Автор полагает, что данное стремление красной нитью пронизывает все пространство философского дискурса, посвященного свободе и развивающегося вплоть до сего дня. Изучение генезиса и динамики развития дискурса свободы приводит нас к выводу о том, что за многие века, в ходе которых длится дискурс о свободе, формируется установка на идеализацию данного феномена, на отношение к свободе как «ключу, который откроет все двери» (30-33). Прогрессистским мышлением свобода рассматривается как фактор прогресса, а «царство свободы» как конечная его цель. Однако каждый шаг на пути к свободе не может не сталкиваться с сопротивлением, и невозможно, чтобы процесс расширения ее сферы был лишен противоречий.

Во втором разделе диссертационного исследования автором уделяется большое внимание очень опасной особенности свободы – ее способности выступать в качестве инструмента социокультурного разделения, действующего посредством сосредоточения ресурсов на одной стороне культуры в ущерб другой.

Показано, что распространение в условиях глобализации либерального принципа свободы, конкретизируемого в признании свободы конкуренции, свободного рынка, свободного перемещения людей и капиталов, раньше всех приносит выгоду западным странам, транснациональным компаниям и соответствующим социальным институтам. Это обусловливается неравновесностью экономик центра и периферии, – дисбалансом, способствующим доминированию центра над периферией, подчинению последней и созданию специфической модели неокOLONИализма. Так автором, раскрывается парадоксальность ситуации реализации свободы через принуждение. В результате оказывается, что свобода одних сочетается с

несвободой других, формальная свобода выступает в качестве внешнего прикрытия реальной зависимости, всеобщность принципа свободы подменяется частичным характером его осуществления.

В третьем разделе диссертационного исследования автором обращается внимание на не тождественность феноменов свободы выбора и свободы. Тем не менее, представление о достаточности широкого выбора для того, чтобы субъект чувствовал себя свободным, является весьма распространенным. Это побуждает поставить вопрос о свободе именно в аспекте ее связи с выбором.

Автором констатируется также не идентичность, хотя и близость феноменов свободы потребления и свободы выбора. Но, при этом, показано, что именно общество потребления ассоциируется с теми колоссальными возможностями выбора, которые заставляют индивида почувствовать себя свободным. Это современная культура действительно усиливает автономию и независимость личности. Но за внешней расширяющейся свободой выбора скрываются диктат и система принуждения, опирающиеся на стратегии соблазна и обольщения. Их широкое применение создает у индивида и в социуме уверенность в возможности субъекта обустроить существование по своему замыслу и мироощущению.

Диссертантом утверждается, что экзистенциальная сценарность выступает как индивидуализация, которая представляет собой процесс имманентный развитию посттрадиционной современной культуры (71-83). В сущности, он связан с созданием автономного и, в конечном счете, свободного индивида в лоне современной культуры. Однако в массовых масштабах этот процесс рождает атомарного человека. В индустриальной культуре к нему применяются техники дисциплинирования, и, формально обретая свободу, он начинает ее страшиться. В указанном ключе проанализированы основные механизмы бегства от свободы: в постиндустриальной культуре дисциплинарное нормирование утрачивает эффективность. Формируются стратегии соблазна и обольщения и продуктом их массового применения становится нарциссическая личность.

В заключении диссертационной работы представлены обоснованные выводы.

Структура диссертации отражает внутреннюю логику исследования. Автор достиг поставленной цели: на основе социально-философского анализа была определена специфика социального времени в контексте темпоральных характеристик культурно-исторических форм бытия человека. Системный характер диссертационного исследования обеспечивается логически выверенной, продуманной последовательностью поставленных задач и, соответственно, планом диссертации, строгой последовательностью изложения материала.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Значимость теоретического исследования заключена в том, что сделан новый шаг по пути комплексного теоретического освоения феномена свободы, рассмотрения данного культурного явления в динамике, в его практических трансформациях и особенностях существования в составе

разных типов современной культуры. Открываются перспективы более глубокого исследования логики познающего процесса феномена свободы, внутренних и внешних противоречий его развития. Делается акцент на преодолении некритичной идеализации феномена свободы во имя формирования реалистических воззрений на него и понимания того, что свобода в современном обществе вполне может быть формой, которую принимает принуждение.

Практическая значимость полученных результатов заключается в практической реализации философско-культурного анализа динамики и противоречий свободы в разных культурных элементах России, исследования соотношений индивидуальной, групповой и социетальной свободы на разных фазах развития современной культуры. Полученные материалы и выводы могут быть использованы в преподавании ряда общественных и гуманитарных дисциплин в высшей школе, при составлении учебных пособий и чтении спецкурсов по философии культуры.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций исследования Тимашовой М.В. подтверждены апробацией в 12 научных публикациях: 5 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при МОН ЛНР для публикации основных результатов диссертационных исследований, 3 статьи в профессиональном журнале и 4 опубликованных тезисов докладов в материалах Международных научно-практических конференций. Кроме того, достоверность полученных результатов обеспечена использованием адекватной поставленным задачам методологии и методов исследования и учетом наработок в этой сфере других исследователей: в качестве источников для философского анализа привлечено более двухсот наименований научной литературы, большинство из которых представляют собой оригинальные, первичные тексты.

Общие замечания. Принимая во внимание достоинства рецензируемого диссертационного исследования, представляется целесообразным выразить следующие замечания и пожелания:

1. Автор утверждает, что важным механизмом реляционных взаимодействий противоречий свободы в современной культуре является деструктивность свободы. Необходимо глубже раскрыть и объяснить суть механизма этой деструктивности.

2. Пожелание: исследование, несомненно, выиграло бы в случае подкрепления анализа противоречий свободы и ответственности не только в контексте так называемых метаморфоз, но и классической диалектике противоречий.

Сделанные замечания носят уточняющий, рекомендательный и дискуссионный характер и не снижают ценности выполненной работы, ее научных и практических результатов, а являются основанием для дальнейшего исследования указанной проблематики.

Заключение. Результаты диссертационного исследования являются актуальными и достойны внимания научного сообщества. Автор достиг

поставленной цели, решил поставленные задачи и сделал необходимые научно обоснованные выводы. Материалы диссертации свидетельствуют о высоком научном уровне проведенной работы и соответствующем квалификационном уровне соискателя.

Диссертация соответствует п.12. «Тенденции динамики культуры»; п.33 «Исследование конкретных культурных феноменов в контексте общих закономерностей существования культуры» паспорта специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (направление – философские науки) и отвечает требованиям ВАК при МОН Луганской Народной Республики п. 8, 9, 11, 12 Постановления Совета Министров Луганской Народной Республики от 5 декабря 2017 г. №762/17 «Об утверждении Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – Тимашова Мария Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (направление – философские науки).

Отзыв был обсуждён и одобрен на заседании кафедры философии, культурологии и социологии ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского» протокол №7 от «13» февраля 2023 года.

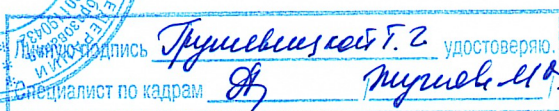
Сведения об авторе отзыва:

Кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, культурологии и социологии. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»





Т.Г. Грушевицкая



Организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»
Почтовый адрес: 248023, г. Калуга, ул. Степана Разина, 26, ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», кафедра философии, культурологии.

Сайт организации: <http://tksu.ru>

E-mail: rectorat@tksu.ru

Телефон: +7(4842) 57-61-20

Даю согласие на полную автоматизированную обработку моих персональных данных в объединенном совете Д 001.015.01





Т.Г. Грушевицкая

