

**Отзыв**  
**официального оппонента, доктора философских наук, профессора**  
**Музыка Оксаны Анатольевны на диссертацию**  
**Петровой Елены Игоревны на тему:**  
**«Аксиологические основы идентичности народа Донбасса как части**  
**Русского мира», представленной на соискание ученой степени кандидата**  
**философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия**  
**(направление – философские науки)**

**Актуальность темы диссертационного исследования.**

Актуальность диссертационной работы Петровой Елены Игоревны определяется тем, что в настоящее время проблема ценностных основ формирования идентичности в целом выступает как фундаментальная проблема современного философского знания. Осмысление национальной идентичности народов России и Донбасса осуществляется в контексте современных аксиологических противоречий и столкновения ключевых ценностных ориентиров культур Запада и Востока, именно поэтому в данном исследовании автор акцентирует внимание на тех ценностях, которые являются базовыми не только для культуры региона, но и общечеловеческими – цивилизационными, – выражающими философию и мировоззрение гуманизма. В эпоху глобальных вызовов, как экономических и политических, так и культурных, социально-философское осмысление проблемы формирования национальной и региональной идентичности приобретает особую актуальность.

Учитывая, что в смежных философских отраслях, как в отечественной, так и в зарубежной философии проблема этнической и национальной идентичности не актуализирована в полном объеме, предмет и общая направленность поиска диссертационного исследования Петровой Е.И. имеет важное теоретическое и практическое значение, в том числе для консолидации общества вокруг общечеловеческих ценностей, составляющих основу самой идентичности.

**Представляя теоретико-методологическую базу исследования,** автор опирается на использование совокупности общенаучных и философских методов, подходов и принципов.

В частности, исследование проведено посредством следующих методов:

- метода диалектики;
- метода компаративизма;
- исторического метода;
- структурно-функционального метода.

В работе были применены следующие подходы:

- аксиологический – являющийся базовым, поскольку наиболее полно раскрывает суть исследуемых явлений;
- системный – раскрывающий механизмы взаимодействия и взаимообусловленности ценностных ориентиров общества и общего социального контекста.



Особого внимания и положительной оценки работы заслуживает использование автором при написании представленного исследования принципов целостности, достоверности и обоснованности научных результатов, структурного и системного анализа, историзма, всесторонности, конкретности, социальной направленности, плюрализма, гуманизма и развития.

Анализируя теоретическую и теоретико-методологическую базу исследования, Петрова Е.И. изучила широкий круг литературных источников отечественных и зарубежных авторов, освоив при этом основные теоретико-методологические подходы к изучению исследуемого объекта. Исследованиям разных аспектов феномена идентичности (кроме понимания его как теоретической концепции) и концептов, которые входят в сферу его концептуальной схемы, отдельного внимания заслуживает социально-философский подход, представленный трудами Л.Н. Гумилева, В.А. Тишкова, С.М. Широкогорова, подчёркивающими необходимость междисциплинарного подхода к изучению ценностей, выходя за рамки чисто аксиологического подхода к их анализу. В пространстве современного междисциплинарного дискурса аспекты исследования идентичности были заново актуализированы такими российскими учеными как В. Брюшинкин, А. Гриценко, Л.М. Дробижева, И.Ю. Заринов, Л.А. Нагорная, Н.Г. Скворцов, Ф. Файзуллин, В. Ядов; представителями Донецкой и Луганской философских школ Г.В. Гребеньковым, С.В. Дрожжиной, Т.В. Лугуценко, Г.И. Колесниковой.

Общетеоретической базой для написания представленной работы стали материалы научных исследований отечественных и зарубежных авторов, представляющих социально-философские научные школы, научные направления аксиологии, социологические исследования, касающиеся современного общества, при этом автор обращается к довольно широкому спектру научной литературы отечественных и зарубежных авторов, как ставшую классикой философской мысли, так и представляющую современный социально-философский взгляд на исследуемую проблему (С. 5-15; 18-27; 31-33; 36-43; 57-70).

В целом, информационная база диссертационного исследования характеризуется высокой степенью репрезентативности и представляет собой совокупность тщательно изученных и проанализированных научно-теоретических источников.

**Положения, выносимые на защиту**, хорошо обоснованы диссертантом и не вызывают возражений. Их доказательность обусловлена корректностью применения выбранных методов анализа и опорой на данные современных культурологических, социологических и социально-философских исследований, используемых для подтверждения полученных научных результатов.

Вынесенные на защиту положения, сформулированы проблемно и концептуально, соответствуют поставленной цели и задачам, а также коррелируют с научной новизной исследования, и соответственно, могут быть приняты к рассмотрению.



**Научная обоснованность** проведенного диссертационного исследования обеспечивается многовекторным анализом современных достижений социально-философской мысли в контексте разрабатываемой тематики, соответствующих целям и задачам исследования и определяется использованием автором широкой библиографической базы, что придаёт выводам диссертанта существенную убедительность.

**Научная новизна** полученных результатов обусловлена характером выбранного предмета исследования и совокупностью методов, применяемых для его разработки.

Диссертанту в достаточной мере удалось провести исследование теоретико-методологических основ феномена этноса и нации как социальной среды формирования идентичности (С.17-54); обосновать, что аксиологический подход является основным инструментом формирования идентичности (С.54-68), выявить основные подходы и характеристики специфики становления региональной идентичности Донбасса (С.73-110), предложить тенденции развития региональной идентичности народа Донбасса в условиях общественной трансформации (С.151-160).

Кроме того, выраженной новизной обладают материалы диссертации связанные с вопросом формирования Донбасской идентичности в поле общерусской идентичности (С.132-141), с учетом характеристики украиноцентричного взгляда на донбасскую идентичность (С. 143).

Автором подчёркивается поисковый характер исследования, что ещё раз указывает на необходимость дальнейшей концептуализации исследуемых проблем.

Работа состоит из трёх разделов, объединённых единой логико-методологической идеей и продуманной структурой.

В первом разделе диссертационного исследования «Теоретико-методологические основы изучения феномена идентичности» автор осуществляет логико-концептуальное обоснование темы исследования, проводит анализ теоретико-методологических подходов к их изучению, проводит исследование формирования этнической и национальной идентичности, рассматривает социально-философский контекст влияния на формирование феномена идентичности.

В ходе развития темы автором учтён контекст исторической эволюции понятия «этнос», а также основных парадигм, которые сформировались при изучении этнических процессов:

– примордиализм, в пределах которой этнос выражает трансформации исконных и неизменных, биологически и социально детерминированных связей. Такое понимание, не учитывает изменений речевых, религиозных, гендерных идентичностей, которые могут происходить на протяжении жизни человека и существенно значимы для системы социальных связей. Факты миграционных, межэтнических процессов свидетельствуют о том, что этнические сообщества не являются извечными и обособленными образованиями (С. 25-27);



– инструментализм, с позиции которого этнос является идеологическим явлением. Сохранение этнических групп в процессе исторического развития общества объясняется потребностью людей в символическом преодолении отчуждения. Этническая идентичность выступает как индикатор социальной мобильности (С. 27-28);

– конструктивизм, в рамках которого этнос описывается социально-психологическими параметрами. Этнические сообщества, с точки зрения конструктивистов, всегда существуют в пределах межгруппового взаимодействия. Этнос трактуется как интеллектуальный конструкт, который расширяется за счет народных масс через идею принадлежности к определенной группе. Общее происхождение, язык, культура являются важными признаками этнической принадлежности, но не вечными. Отобранные черты культуры являются смоделированным результатом целенаправленных усилий писателей, ученых, политиков. Они создают историю этноса, его предания и мифы, другие интеллектуалы вырабатывают национальную идеологию и осуществляют идеологическое воздействие (С. 28-32).

Вызывает интерес и проведенный анализ соотношения понятий «этнос» и «нация» (С. 34-53), результатом которого стало заключение автора о том, что «этнос», как источник формирования идентичности, представляет собой целостное образование, обладающее рядом характерных признаков: язык, территория, общность происхождения, этническое самосознание, в то время как «нация» характеризуется определенными чертами, такими как: общая четко определенная территория и общее государство; коллективное самосознание и исторически сформированное чувство единства; желание совместной жизни в настоящем и будущем; общий язык и культурное единство (обычаи, литература, искусство); общая история и национальная память. Но для всех национальных сообществ необходимо их объединение, без чего ни одна из этих черт не может играть роль основного фактора.

Существующее на первый взгляд противоречие между понятиями «этнос» и «нация», на самом деле является мнимым. Эти два понятия соотносятся как родовое и видовое понятие.

Глубокий анализ двух видов идентичности (этнической и национальной) позволяет выделить следующее отличие: этническая идентичность, основанная на общем происхождении и общей культуре, является более постоянной. В то время как национальная идентичность основывается в большей степени на экономике и политике, которые неустойчивы и меняются в зависимости от ситуации. В реальности этническая и национальная идентичности могут соотноситься тремя способами.

Первый из них – это отождествление этнической культуры с культурой всей нации, этнос становится основой нации, переносит на нее свое название, навязывает собственные культурные ценности, то есть национальная идентичность сводится к этнической. Такое положение может привести к разделению на «полноценных» и «неполноценных» членов общества, к



возникновению определенных привилегий, и как следствие, к возникновению конфликтов на этнической почве.

Второй способ – это различие двух видов идентичности на основании того, что этническая идентичность является более ранней формой социальной жизни и связана в большей степени с культурой, вторая же – национальная идентичность – представляет собой более широкое понятие и в большей степени связано с политикой, государством и гражданством, чем с культурой. Для этого способа характерно создание гражданской нации на основе общих национальных интересов и деполитизации этнической идентичности.

Третий вид соотношения двух обозначенных идентичностей – это противопоставление, противоборство и конфликтность. Не ново существующее мнение, что этническая идентичность растворяется в национальной, то есть этническая завершается национальной (с. 50-51).

Значительная часть исследования посвящена анализу понятия «идентичность». Автор осуществляет историческую ретроспективу в их понимании и содержании, а также проводит анализ аксиологических и теоретико-методологических подходов к их изучению (С. 54-68). В ходе исследования основных подходов к понятию «идентичность» в рамках философии, социологии, социальной психологии, и не взирая на разнообразие определений содержания понятия «идентичность», автор подчеркивает, что в её составе можно выделить ряд структурных элементов:

- когнитивный – представляет собой знания о правовых и государственных особенностях, общественно-политических событиях в границах данного общества;

- коннотативный (эмоционально-оценочный) – рефлексивность знаний и наличие собственного отношения к общественно-политическим событиям;

- ценностный (аксиологический) – представляет собой умение определять влияние общественной жизни на собственную на основе признания прав других людей, уважения правовых основ и культурных традиций государства и общества;

- деятельностный – предполагает участие индивида в общественной жизни, самостоятельность в выборе решений, способность противостоять чужеродному влиянию (С. 63-64).

В соответствии с выделенными структурными элементами основными направлениями и инструментами формирования идентичности среди молодёжи могут стать: духовно-нравственное воспитание, историческое воспитание, политико-правовое воспитание, патриотическое воспитание, профессионально-ориентированное воспитание.

Автор исследования подчеркивает, что в аксиологии идентичность рассматривается как индивидуальное личностное качество в основе которого лежит социальный контекст бытия, т.е. основу идентификационного тождества индивида в таком случае будут составлять сформированные под влиянием авторитетных групп нормы, ценности и идеалы (С. 63-64).

Наличие достаточно большого количества теорий формирования идентичности, лежащих в аксиологическом поле бытия, лишь указывает на



необходимость междисциплинарного подхода к исследованию феномена идентичности и процессов идентификации и подчёркивает комплексность исследуемой проблемы и её теоретическую и практическую значимость.

Во втором разделе диссертационной работы – «Специфика становления региональной идентичности Донбасса: основные подходы и характеристики» автор осуществляет анализ исторических, идеологических, экономико-социальных, правовых, духовных, религиозных основ становления идентичности народа Донбасса как части Русского мира (С.73-100).

Диссертантом проанализирована внушительная историковедческая база, позволяющая осветить ход исторического развития и идеологического становления идентичности народа Донбасса как многогранного феномена, в котором заложены ответы на вопросы о сущности народа, его месте и роли в самобытности общества. Автор отмечает роль исторических, социологических и культурологических аспектов, подчеркивая, что в силу исторических условий Донбасс является регионом межэтнического взаимодействия представителей многих этносов – носителей различных культур, традиций, религий. При условии преобладания представителей восточнославянских этносов, отмечаются большие вкрапления греков, евреев, татар и других наций. Это поспособствовало формированию многонационального, многоконфессионального населения края (С.73-74).

Формирование идентичности народа Донбасса основывается на историческом и идеологическом прошлом этого региона, на его неразрывной связи с Русским миром. Русская национальная традиция, мировоззрение, господствующая трудовая мораль и набор таких ценностей, как труд, социальная солидарность, народовластие, миролюбие и жертвенность, верность итогам Великой Победы и отрицание любых форм проявления нацизма, обеспечили рождение феномена Русской весны, а в последствие и формирование государственности Донецкой и Луганской Народных Республик (С. 93).

Рассматривая экономические основы и правовые особенности формирования донбасской идентичности автор подчеркивает важность экономического фактора, как одного из этнических признаков любого народа (С.101). Экономика способствует концентрации этнических качеств нации; унификации их в пределах национального состава населения; дифференциации этнических свойств данной нации от других этносов. То есть экономика в качестве этнического признака характеризует нацию с точки зрения как типа, содержания, так и структуры.

Экономическое становление региона осуществлялось под влиянием трудовых миграций. В формировании постоянного населения Донбасского региона принимали участие представители десятков этносов. Эта многонациональная масса людей постепенно русифицировалась, так как приток русских мигрантов в различные исторические периоды, их преобладание в промышленных центрах Донбасса обусловили превосходство в этнокультурном пространстве края русского языка, русских традиций, русской культуры (С.106-107).



Автор исследования подчеркивает, что не этническая и даже не языковая идентификация является краеугольным камнем в формировании региональной идентичности Донбасса, а скорее социально-экономическая реальность этого региона, которая и создала особую своеобразную независимость. За сравнительно небольшой по меркам истории период на территории Донецкого края сформировалась особая общность людей, менталитет и генетическую память которых отличает единение с русским миром (С.110).

Особое внимание Петрова Е.И. уделяет духовно-нравственным, религиозным аспектам формирования региональной идентичности, анализируя и давая характеристику понятиям, структуры и содержания этнической и религиозной идентичности, под которой принято понимать осознание собственной принадлежности к вероисповеданию, связанное с соотнесением, с одной стороны, с религиозными представлениями: системой ценностей, норм, запретов, предписаний, моделей поведения, с традициями, обычаями, представлениями о семье, обществе, власти; с другой – осознание принадлежности к религиозному сообществу, реализующаяся как готовность принять ценности данного сообщества и как желание ощущать себя его частью, то есть быть сопричастным к его культуре, истории и авторитету. Здесь же автор указывает, что сформировавшийся этнос функционирует как целостный социальный организм, стремящийся к созданию своей социально-территориальной организации племенного или государственного типа. Наибольшее влияние на формирование этнической общности имеет единство компонентов духовной культуры, то есть нормы поведения, ценностные качества и связанные с ними социально-психологические характеристики сознания людей.

Симптоматичным и своевременным, на наш взгляд, представляется анализ соотношения уровней этнической и религиозной идентичности с позиции мировоззренческих функций общества, который говорит о том, что во многом они будут равнозначными. Взаимодействие систем с похожими базовыми ценностными понятиями приводит к возможности их бесконфликтного сосуществования, совершенствованию системы миропонимания и мироощущения народа (С.118).

Следуя цели и задачам раздела, автор уделяет особое внимание православию, которое является элементом традиционной русской культуры, озвучивая призыв к защите коллективных этнокультурных прав. В православной культуре существует тесная связь между понятиями «свобода», и «ответственность», «благочестие» и «служение Богу, Отечеству, людям», «добродетель». Это способствует становлению нравственной красоты человеческой личности и приобщению ее к ценностям православной культуры. В русле аксиологического подхода, православная культура выступает как система объединяющих общество ценностей, сложившихся в христианской религиозной традиции, передаваемых из поколения в поколение (С.126-129).

В третьем разделе диссертационной работы «Феномен региональной донбасской идентичности как неотъемлемой части Русского мира» автор



задается целью раскрыть особенности формирования донбасской идентичности в поле общерусской идентичности; показать особенности украиноцентричного взгляда на региональную идентичность народа Донбасса и тенденции ее развития в условиях общественной трансформации.

Раскрывая цель исследования, автор уделяет значительное внимание характеристике региональной идентичности, как одной из важнейших форм социальной адаптации и особенностям формирования донбасской идентичности в поле общерусской идентичности.

По утверждению Петровой Е.И. региональную идентичность стоит рассматривать как социальную функцию социально-экономического развития и как элемент политического управления, как правило, зависящий от воздействия культуры, межрегиональных диспропорций, степени периферийности региона (С.133).

Автор подчеркивает, что региональную идентичность можно рассматривать по аналогии с национальной (региональное содержание входит в более широкий национальный контекст) и толковать как соотнесенность отдельного лица с меньшим, чем национальный, контекстом – с «малой родиной», ее языковыми и мировоззренческими особенностями, религиозными убеждениями, традиционными способами труда. Региональная идентичность сочетает в себе аспекты собственно пространства и внутренней энергетики – «силы идентичности», где уместен термин «местный патриотизм». В таком случае региональная идентичность связана с общими ценностями, с акцентом на динамике влияния культуры на формирование регионального самосознания и установками по отношению к своему месту проживания: качество жизни, инфраструктура, образование, здравоохранение, работа, участие в общественно-политической и культурной деятельности (С.136-137).

В ходе исследования автор рассматривает специфику современной региональной идентичности народа Донбасса, которая базируется на процессе смещения нескольких языков, влиянии культуры, религии, длившимся более двух столетий. Именно русский язык стал основным условием успешной адаптации человека к жизни в Донецком регионе. Главными чертами региональной идентичности Донбасса являются: существование в течение долгого периода Донбасского региона со своими специфическими символами, памятными датами, культурой, традициями; становление общности как на территориальной основе, так и по этническому принципу. Дальнейшее формирование феномена идентичности региона – это важный этап в процессе укрепления государственности и сплочении гражданского общества (С.141-143).

Проводя анализ украиноцентричного взгляда на донбасскую идентичность автор акцентирует внимание на воспроизведение украинской правящей элитой национал-украинской идеологии, важнейшей составляющей которой является утверждение среди населения страны украинской национальной и политической идентичности.

Диссертант подчеркивает, что украинская националистическая политика проводится путем украинизации различных национальных групп (прежде всего



русских), радикальной переделки психологии и национального облика населения, именующего себя «украинцами», но по различным причинам (в силу привязанности к русской культуре, языку, традициям, историческому прошлому) не вписывается в насаждаемый образ нации, а также при помощи пропаганды русофобии. Одним из ключевых принципов украинского национализма является отрицание общерусских духовных и этнических корней, противопоставление всему русскому: истории, церкви, культуре, т.е. тем глубинным пластам в истории, культуре и сознании народа, которые определяются во времена политического и этнического единства Руси.

Автор выделяет два основных взгляда, на которых концентрирует наше внимание. Один из них принадлежит яркому представителю украинского националистического проекта Я. Грицаку, который просто отказал населению донбасского региона в праве на региональную идентичность, не признавая даже факта наличия специфики данного региона. Второй принадлежит И. Чарских, который признавая существование и подчеркивая определенные черты региональной идентичности народа Донбасса, в своих теоретических изысканиях придал им субэтнический масштаб, вместо признания наличия у жителей региона одного из видов общерусской идентичности.

А с высказыванием еще одного представителя украиноцентричного взгляда Г. Коржова, по мнению автора исследования, нельзя не согласиться: усиление регионализма и центробежных тенденций в Донбассе служит рельефным свидетельством фиаско проекта украинского правящего класса по созданию политической или гражданской нации в Украине, без которой само существование государства становится проблематичным.

Продолжая исследование, автор обращается к анализу и рассмотрению тенденций развития региональной идентичности Донбасса. С этой целью диссертант продолжает исследовать проблему становления национальной идентичности народов Донбасса, которая является одной из центральных, поскольку представляет собой синтез объективных и субъективных признаков нации. Суть данной проблемы лежит в наличии и сохранении национально-культурного единства.

Петрова Е.И. проводит довольно глубокое исследование процесса самоидентификации как базиса существования любой цивилизационной системы, поскольку сам идентификационный принцип имеет свойство диасинхронного (от поколения к поколению) социокультурного воспроизводства, т.е. воспроизведение исторически сложившихся базовых ценностей людей. В этом дискурсе автор приходит к выводу о том, что социализация является двусторонним процессом, следовательно, идентичность формируют, с одной стороны, социальные институты, а с другой – сам индивид, который выбирает те или иные ценности, наиболее соответствующие объективной реальности. В таких условиях наиболее актуальной является проблема национальной идентификации личности. Динамика идентификационных процессов представляет собой «индикатор» социального сознания общества. Основопологающим фактором развития государства



является сохранение этнической и национальной идентичности народа (С.153-156).

Диссертант достаточно подробно останавливается на рассмотрении механизмов формирования идентичности народа Донбасса как части Русского мира определяя основные черты русской нации: ее сравнительно долгая жизнь, удивительная стойкость, исключительная готовность со стороны ее членов идти на жертвы ради ее выживания, рост территории, населения; политический, социальный и культурный рост. К основным чертам автор добавляет и дополнительные особенности: расовое и этническое разнообразие, предоставление нерусским высоким постов в политической и социальной сферах, сравнительно мирная экспансия, ведение оборонительных войн, высокая преданность данной нации со стороны ее членов. При этом, Петрова Е.И. подчеркивает, что сами по себе государственные, языковые, культурные и территориальные общности еще не являются нацией. Только принадлежность к единому государству, связанная единым языком и территорией, дает возможность группе индивидов образовать нацию. Идентичность жителей Донбасса определяется теми социокультурными связями, которые органично вошли в жизнедеятельность региона на основе особенностей его становления и развития (С. 157-160).

Автор отмечает, что прочность культурных связей донбасского региона обусловлена их формированием не на основе насильственного единообразия, а на основе этнического многоголосия. Подлинная ментальная гармония любого социального организма возможна лишь при условии полноценного функционирования всех его составляющих.

Выводы, завершающие каждый раздел диссертационной работы, содержат обобщения высоко уровня и соответствуют поставленным задачам. Из них следует, что идентичность жителей Донбасса определяется теми социокультурными связями, которые органично вошли в жизнедеятельность региона на основе особенностей его становления и развития. Естественно-исторические условия формирования народонаселения обусловили его многонациональный состав, преобладание городского населения, традиционные занятия и народные промыслы. Все это сформировало самобытную культуру, гармонично впитавшую в себя специфические черты различных этносов. В результате переплетение национальных традиций в общем полиэтническом пространстве Донбасса породило единые ментальные модели жизнедеятельности; оформилась особая историческая, национальная, культурная, социальная и экономическая специфика Донецкого края и была сформирована его региональная самобытность как отдельного региона, сложилась специфическая этнотерриториальная общность. Сегодня Донбасс представляет собой регион ядром культуры которого является русская культура, что отражается в единстве традиций и обычаев, в единстве языка, в единстве веры, которой выступает православие, в единстве этнического поведения, в единстве менталитета.

**В заключении** диссертационной работы представлены итоги исследования и сделан ряд значимых выводов.



Главными признаками этноса можно считать язык, территорию, этническое самосознание, общность происхождения при условии, что этнос – это не просто сумма признаков, но и целостное образование, в котором различные компоненты могут выходить на передний план. Ключевая эволюционная задача этноса – жизнедеятельность человека в наиболее приемлемых психофизических экзистенциальных условиях. Анализ подходов к изучению этнической идентичности позволяет сделать вывод о необходимости сочетания примордиалистского, инструменталистского и конструктивистского подходов при исследовании этноса.

Понятие «нация» как более широкое в отношении понятия «этнос» нужно понимать, как общественно-политическое образование людей, связанных между собой на основании языка, территории, принадлежности к государству. Разница между этносом и нацией на уровне личности обусловлена различной природой этих феноменов – природной у этносов и искусственной у нации. Этническая и национальная идентичности имеют различную степень устойчивости. Для национальной идентичности выбор обусловлен политическими и экономическими предпочтениями индивидов, что делает его ситуативным, подвижным. Признаком этнической идентичности является постоянство, так как она основана на общности происхождения и культуры чья устойчивость не позволяет меняться быстро.

Идентичность – это результат многомерного процесса идентификации, который раскрывается с помощью различных аспектов, постоянно формирующийся и реформирующийся в рамках определённого дискурса. Все виды идентичности формируются на этапе осознания индивидом своей принадлежности к тому или иному сообществу. Этническая идентичность формируется при помощи своей направленности в прошлое, возвращения к истокам. Члены этнического общества объединены общей культурной перспективой, то есть традицией, которая включает в себя комплекс норм, независимых от политического строя. Нация является политико-правовым сообществом, которая объединяется культурной личностью. Содержание национальной идентичности включает в себя устоявшиеся основы национальной культуры, этнические характеристики, обычаи, верования, мифы, моральные императивы, мировоззрение, национальное самосознание и менталитет, национальный характер, историческую память, национальные традиции, стереотипы поведения. Национальная идентичность в социальном пространстве утверждает ценность личностного в универсальном. Ее константами являются непостоянство, подвижность, множественность. Формирование национальной идентичности происходит под влиянием социокультурной реальности. Феномен взаимодействия этнической и национальной идентичности проявляется в политической консолидации общества, основные признаки которой проявляются в символическом объединении вокруг совместных представлений о прошлом, будущем и целях нации (историческая память).

Этническая общность и нация не могут являться просто научными абстракциями или категориями, они являются отражением реального процесса



самоидентификации. Большинство индивидов идентифицируют себя в действительной жизни как в историко-культурном, так и в политико-гражданском смысле. Национальная идентичность имеет свое собственное основание идентификации в виде политических сообществ, то есть нации представляют собой поликультурные и полиэтничные образования, объединенные культурным самосознанием.

Особенности понимания национально-культурного контекста в западной и отечественной науке свидетельствует о том, что его основой является формирование общей исторической памяти. Национальная история всегда основана на общности опыта. Особенность этнической памяти – это способность пробуждать и возвращать к коллективному воображению то, что, казалось бы, давно забыто. Анализ исторических основ идентичности народа Донбасса дает основание сделать вывод о том, что исторические, экономические и социальные аспекты, непосредственно связанные с современной Российской Федерацией, оказали непосредственное влияние на формирование самобытности региона. Этническая идентичность очень важна для межкультурной коммуникации так как нет личности внеисторической, вненациональной. Основой региональной идентичности для Донбасса является не только этническая и языковая идентификация, но и исторически определенная социально-экономическая реальность донбасского региона, которая создала своеобразную независимость.

Соотношение уровней этнической и религиозной идентичности показывает их равнозначность во многом. Взаимодействие систем со схожими базовыми ценностными понятиями приводит к возможности их бесконфликтного сосуществования, совершенствованию системы миропонимания и мироощущения народа. Внутренняя структура этнической идентичности включает в себя индивидуальную и коллективную идентичность разного масштаба и содержания. Ее содержательными составляющими являются: самоидентификации, представления о своей группе, интересы, которые объединяют эмоциональные отношения с поведением людей, групп. Религиозная идентичность схожа с этнической, так как по внутренней структуре делится на групповую и индивидуальную. Предметом же осознания религиозной идентичности считается принадлежность к религиозному сообществу, представители которого исповедуют осознано принимаемую личностью систему ценностей, представлений, традиций.

Православная культура в русле аксиологического подхода выступает в виде системы объединяющих общество ценностей, сложившихся в христианской религиозной традиции, передаваемых из поколения в поколение. Донбасс является частью России Духовной. Основой формирования идентичности народа Донбасса выступает русская культура, которая является «объединяющим началом, духовным и культурным центром притяжения». В русле аксиологического подхода, православная культура выступает как система объединяющих общество ценностей, сложившихся в христианской религиозной традиции, передаваемых из поколения в поколение. Донбасский регион остается



специфическим продуктом Русского мира и важнейшим фактором его дальнейшей исторической судьбы.

**Теоретическая значимость** результатов исследования определяется тем, что она позволяет углубить понимание сущности ценностей и их объективных оснований, а выявленный в ходе исследования принцип объективности ценностей и их взаимосвязи с человеческими потребностями и общей природой человека может служить методологической основой дальнейшей разработки проблем социальной философии, современной философской аксиологии, теории морали и культуры.

**Практическая ценность** результатов исследования определяется тем, что в нём виден потенциал реализации результатов философской деятельности в общественной практике. Положения диссертационной работы могут использоваться при разработке и совершенствовании учебных курсов по философии, политологии, культурологии.

**Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций** диссертационного исследования Петровой Е.И. обеспечивается применяемой методологией, логичной структурой диссертации, стройностью и убедительностью теоретических построений, а также использованием авторитетной теоретико-мировоззренческой базы исследования, которая опирается на разработки классиков как зарубежной, так и отечественной философской мысли. Стиль научного исследования Петровой Е.И. отличается широкий философский кругозор, междисциплинарная компетентность.

#### **Общие замечания.**

1. При анализе интеллектуальных основ феномена идентичности, автор опирается на концепции Генри Теджфела, Джона Тёрнера и Джорджа Мида, однако, в недостаточной мере уделяется внимание наиболее «проработанной» из современных концепций идентичности – концепции Э. Эриксона.

2. Концептуализируя понятия «этнос» и «нация», автору следовало бы более подробно раскрыть содержание, а также специфические отличительные и тождественные черты данных концептов.

3. В исследовании содержания понятия «региональная идентичность» автор опирается на концепции «национальной» и «этнической» идентичности, границы которых не в полной мере обозначены автором, следствием чего является концептуальная незавершенность понятий.

Данные замечания имеют дискуссионный характер, и не могут существенно влиять на общую положительную оценку представленной диссертации, но при этом требуют прояснения авторской позиции

#### **Заключение**

Диссертация Петровой Е.И. «Аксиологические основы идентичности народа Донбасса как части Русского мира» соответствует паспорту специальности 09.00.11 – социальная философия (направление – философские науки) и отвечает требованиям ВАК при МОН Луганской Народной Республики п. 11, 24 Постановления Совета Министров Луганской Народной Республики от 5 декабря 2017 г. №762/17 «Об утверждении Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – Петрова Елена Игоревна



заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки).

**Сведения об официальном оппоненте:**

Музыка Оксана Анатольевна, доктор философских наук, профессор

**Место работы:** Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)».

**Должность:** декан факультета психологии и социальной педагогики

**Адрес:** 347936, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Инициативная д. 48, Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)».

Доктор философских наук, профессор

декан факультета психологии и социальной педагогики

Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)».

« 1 » 03 2023 г.

Музыка Оксана Анатольевна

347936, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Инициативная д. 48, Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)».

Тел.: +7 (8634) 60-18-12; E-mail: ti\_pomdir@mail.ru

Даю согласие на полную автоматизированную обработку моих персональных данных в объединённом совете Д 001.015.01

Музыка Оксана Анатольевна

