

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента, доктора философских наук, профессора  
Липич Тамары Ивановны  
на диссертацию Тимашовой Марии Васильевны  
на тему «Противоречия свободы в современной культуре: философско-  
культурный дискурс», представленной на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности  
09.00.13 – философская антропология, философия культуры  
(направление – философские науки)**

**Актуальность избранной темы.** Диссертационная работа Тимашовой Марии Васильевны обладает научной актуальностью и социальной значимостью. Во введении автором диссертационной работы обоснована актуальность избранной темы и сформулирована проблема исследования. Как в прикладных научных полях, так и в философском анализе, существуют разнообразные подходы к изучению и трактовке феномена свободы, к решению проблем ее противоречий.

Философия культуры содержит в научном дискурсе достаточно ограниченное количество проблем, которые составили ее сюжет, ряды, узлы, которые должны быть развязаны, и которые по своей сущности кажутся неразрешимыми, среди них проблема свободы. Свобода традиционно понимается как независимость от произвольной воли другого. Для адекватного объяснения человеческой свободы необходимо сослаться на объяснения в терминах причин. Свободный человек может делать все, что пожелает, до тех пор, пока он не нарушает закон и не посягает на свободу других. Это было описано как внешняя свобода или «негативная свобода». В этом и кроется фундаментальная противоречивость феномена свободы. Полная свобода включает в себя внутреннюю свободу воли и внешнюю свободу окружающей среды, так что планы и размышления человека не могут быть произвольно сорваны ни им самим, ни каким-либо другим фактором. Философы традиционно проводили различие между свободой и вседозволенностью.

Свобода всегда ограничена законами или правилами, которые в равной степени применимы ко всем членам общества. Эти законы имеют отрицательное качество в том, что они запрещают определенные действия, которые наносят ущерб обществу или препятствуют свободе другого человека. Концепция свободы тесно связана с идеями ответственности и автономии. Свобода подразумевает личную ответственность. Свобода ценна как для личности, так и для общества.



Для личности свобода является предпосылкой духовного и нравственного роста. Человек, которому с возрастом не дают все больше и больше ответственности и свободы, которая сопутствует этому, не достигает полной зрелости. К людям относятся как к моральным агентам, потому что они несут ответственность за свои действия. Если человек не свободен, то он не несет ответственности. Например, если кого-то физически заставляют нажать на курок и убить кого-то, к нему не относятся как к убийце. Свобода позволяет человеку принимать решения, которые повлияют на его будущее. Это дает им возможность использовать или не использовать возможности, которые возникают, вместо того, чтобы принимать такие решения кем-то другим. Таким образом, свобода позволяет человеку стать ответственным, следуя своему собственному свету, преследуя и создавая красоту, истину и добро. В свободном обществе происходит рост знаний, поскольку люди придумывают, обсуждают и, возможно, реализуют новые идеи. Общество, которое не поощряет или пытается контролировать новые идеи и инновации, будет склонно к застою и лишено гибкости, необходимой для выживания и процветания.

Следует выделить две концепции свободы позитивную и негативную, находящиеся в постоянной дихотомии. Негативная свобода есть отсутствие ограничений или вмешательства в возможные действия субъекта. Большая «негативная свобода» означает меньшее количество ограничений на возможные действия. Позитивная же свобода выступает идеей самообладания или способностью определять себя, контролировать свою судьбу. Позитивная свобода должна осуществляться в рамках ограничений негативной свободы. Очевидно, что обе концепции свободы представляют собой действительные человеческие идеалы, реализуемые в современном поле культуры.

Анализ содержания диссертации показал, что автором проделана значительная работа по обобщению и систематизации широкого круга различных работ российских и зарубежных авторов, что позволило компетентно подойти к формулировке целей и задач диссертационного исследования. Следует отметить, что автор диссертации, Тимашова М.В., демонстрирует свободное владение обширным теоретическим и конкретно-научным материалом, высокой исследовательской культурой.

Представляя теоретико-методологическую основу исследования, автор проводит глубокий анализ феномена свободы как универсального качества отношений, складывающихся между индивидами и обществом. На базе стремления выразить эту универсальность возникает философия



свободы. Исследование осуществляется на основании исследовательских парадигм, существующих в рамках предметного поля философии культуры.

Автором показано, что (с. 6-9):

– идея свободы вошла в философию в XVII-XVIII вв. став важнейшим центром притяжения социогуманитарной мысли и сегодня эта идея сохранила свое значение. В работах Г.В.Ф. Гегеля И. Канта, либеральных философов XVII-XIX вв. Дж. Локка, К. Маркса, Дж.Ст. Милля, А. де Токвиля и Ф. Энгельса были заложены основы создания концепции свободы, которая начала играть фундаментальную роль в развитии не только гуманитарного знания, но и культуры в целом;

– XX век стал эпохой столкновения противоположных направлений дискурса и практик свободы. Публикуются работы русских философов, большое внимание уделявших теме свободы: Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, Вл. Соловьева, П.Б. Струве, С.Л. Франка;

– во второй половине XX в., в начале XXI в. к осмыслению проблем свободы обращаются философы, социологи, экономисты и общественные деятели Запада и России: М.А. Абрамов, Т. Адорно, Р. Арон, В.Ф. Асмус, П. Бергер, И. Берлин, А. Веллмер, К. Гаджиев, Ю.Н. Давыдов, Дж. Дьюи, Э.В. Ильенков, Б.Г. Капустин, Дж. Кэмпбелл, С.А. Левицкий, Г. Маркузе, Р. Нозик, К. Поппер, А.Д. Сахаров, А. Сен, Г.Л. Тульчинский, М. Фридман, Э. Фромм, Ф. Хайек, Э. Хоркхаймер, Ю. Хабермас;

– истоки тоталитаризма и личностные основания бегства от свободы в индустриальном дисциплинарном обществе, а также парадокс тирании свободы и защиты от нее в условиях растущего богатства выбора в постиндустриальном обществе контроля выявляются Т. Адорно, Бьун-Чул Ханом, Ю.Н. Давыдовым, Ж. Делезом, Дж. Наем, Р. Салецл, Э. Фроммом, М. Фуко, Э. Хоркхаймером, Б. Шварцем, И.А. Якобой, И. Яломом.

Положения, выносимые на защиту, отличаются ясностью и точностью формулировок, в целом соответствуют требованиям научной новизны и являются актуальными для современного социально-гуманитарного знания.

Методологической основой диссертации выступают философские, общенаучные и специальные методы исследования (компаративный анализ, синтез, системный подход, диалектический метод, метод восхождения от абстрактного к теоретически-конкретному).

Научная обоснованность проведенного диссертационного исследования определяется его теоретико-методологической базой и опорой автора на значимые для выбранной темы диссертации работы в области философии культуры, в которых прослеживается динамика изучения



феномена свобода и его противоречий в современной культуре. Философско-культурный анализ основных концепций и направлений в изучении феномена свободы позволил автору установить основные подходы к его интерпретации, классифицировать их и выявить философские предпосылки противоречивости свободы как базовой характеристики мира культуры и социума. Автором делается акцент на том, что свобода является имманентной характеристикой развития культуры и цивилизации, философы стремились понять, кто, прежде всего является ее субъектом-носителем, какие силы – коллективные или индивидуальные – могут ее действительно обеспечить. Данное стремление красной нитью пронизывает все пространство философского дискурса, посвященного свободе и развивающегося вплоть до сего дня.

Научная новизна результатов исследования представлена тем, что в рамках исследуемой проблемы автором были решены следующие задачи: проведен концептуальный анализ феномена свободы, механизмов формирования и реализации философских подходов; рассмотрены противоречивые доминанты свободы в современной культуре; обозначено реляционное взаимодействие противоречий свободы с бытием современной культуры; описаны сегментарность и деструктивность свободы современного мира культуры; показаны метаморфозы противоречий свободы: выбор и бегство от свободы в контекстах современной культуры (с. 10-11).

Следует отметить, что научная новизна исследования также состоит в том, что автор в результате концептуального анализа феномена свободы произвел краткий обзор философской мысли по вопросу противоречивости свободы, при котором выяснено, что свобода всегда описывалась через различные дихотомии противоположностей, что связывает ее «позитивную ценность» с ее теневыми, негативными аспектами; анализ противоречивых доминант свободы в современной культуре показал соотношение тенденций принуждения и свободы в индустриальную и постиндустриальную эпоху, которое выразилось в переходе от прямых форм социального принуждения и борьбы за свободу к косвенному принуждению, облеченному в формы свободы; в результате реализации реляционного взаимодействия противоречий свободы с бытием современной культуры выяснены деструктивные следствия расширения сферы свободы в XX веке и начале XXI века, которые состоят в возникновении новых зависимостей технико-технологического плана и разрушении традиционных собственно-человеческих форм жизни и мировосприятия; в диссертации дана авторская трактовка сегментарного и деструктивного противоречивого статуса свободного выбора в современном мире, социальная идеализация свободного



выбора охарактеризована как вариант принуждения; показаны метаморфозы противоречий свободы посредством свободы выбора и современной экзистенциальной сценарности бегства от свободы (с. 129-157).

Новизна диссертационного исследования подтверждается положениями, выносимыми на защиту.

В Разделе 1 «Формирование концепта свободы в метафизике» Тимашова М.В. анализирует концептуальный анализ феномена свободы, генезис и динамику философских подходов, в процессе философско-культурного исследования выявляет негацию и утверждение феномена свободы в культуре XX века, формулирует доминанты противоречий «объективной свободы» в современной культуре (с. 45-57).

В данной части работы автором проанализированы содержащиеся в философских концепциях определения свободы, выявлен генезис и динамика мировоззренческого анализа данного феномена. Показано, что важнейшей его особенностью является способность интегрировать в себе противоположные установки на отрицание и утверждение. Дано рабочее определение феномена свободы, основанное на понимании необходимости зафиксировать связь свободы с ответственностью в самой дефиниции. Выявлены смыслы, вкладываемые в понятия социетальной и индивидуальной свободы, рассмотрены широкие теоретические контексты различной интерпретации данных смыслов.

Изучение генезиса и динамики развития дискурса свободы приводит автора к выводу о том, что за многие века, в ходе которых длится дискурс о свободе, формируется установка на идеализацию данного феномена, на отношение к свободе как «ключу, который откроет все двери». Прогрессистским мышлением свобода рассматривается как фактор прогресса, а «царство свободы» как конечная его цель. Однако каждый шаг на пути к свободе не может не сталкиваться с сопротивлением, и невозможно, чтобы процесс расширения ее сферы был лишен противоречий.

В Разделе 2 «Реляционное взаимодействие противоречий свободы с бытием современной культуры» автором рассмотрен принцип реляционности противоречий свободы с культурой, обозначена сегментарность свободы современного мира культуры, описана деструктивность свободы современной культуры (106-113).

Диссертант утверждает, что вместе с возникновением в современном обществе объективных условий реализации конструктивного потенциала свободы, начинают разворачиваться присущие ей деструктивные возможности. Это обусловлено тем, что свобода, в конечном счете, вырастает из способности индивидуального или коллективного субъекта выходить за



пределы наличной данности, раздвигать ставший узким мир, пренебрегать старым ради нового. Субъект оказывается вынужденным преодолевать сопротивление среды, с одной стороны, с другой,- утверждать желанное.

Следствием становится разрушение былых социальных практик, привычных наборов предпочтений или характеристик материального окружения, того, что теперь воспринимается в качестве устаревшего и т.п.

Прежде всего, в разделе 2 рассматривается способность свободы преобразовываться в свою противоположность, рождать собственное отрицание. Это явление раскрывается посредством описания угрозы, которую несет в себе технический прогресс и о которой размышляют некоторые, очень крупные философы современности. Речь идет о технологизации сознания современного человека, ограничении мысли рамками технической (в широком смысле) логики. В результате возникает опасность появления нового типа рабства – технико-технологического. Диссертант делает вывод о том, что благодаря технике и технологии, «сейчас» (в историческом масштабе), наконец-то, человек начинает освобождаться от подчинения силам природы.

В Разделе 3 «Метаморфозы противоречий свободы: выбор и бегство от свободы в контекстах современной культуры» на основе осуществленного ранее анализа решается проблема выбора в контексте метаморфоз противоречий свободы, выстраивается классификация противоречий свободы и ответственности в современной экзистенциальной сценарности бегства от свободы (с. 129-151).

Раздел 3 исследования опирается на выводы философов о том, что индивидуализация есть процесс, имманентный развитию посттрадиционного современного общества. В сущности, он связан с созданием автономного и, в конечном счете, свободного индивида. Однако в массовых масштабах этот процесс рождает атомарного человека. В индустриальном обществе к нему применяются техники дисциплинирования, и, формально обретая свободу, он начинает ее страшиться. Также автором проанализированы основные механизмы бегства от свободы, описанные Э. Фроммом. Утверждается, что в постиндустриальном обществе дисциплинарное нормирование утрачивает эффективность.

Формируются стратегии соблазна и оболыщения, продуктом массового применения которых становится нарциссическая личность. В диссертации констатируется, что идеальный тип нарцисса вырастает из типа атомарного человека. Они очень близки. Однако тип нарциссической личности имеет особенности: она признает субъективное разнообразие в обществе и свою



собственную неповторимости; существует в условиях расширяющейся свободы выбора.

В Заключении диссертационной работы автор делает ряд значимых выводов (с. 177-180).

1. Дискурс строился на понимании свободы как феномена, органически присущего всему посттрадиционной, современной культуре. При этом рассматривались процессы, определяющие динамику свободы и ее свойства, посредством которых она раскрывается в условиях быстро меняющейся современности и, конкретно, на фазах индустриального и постиндустриального развития общества. Условием становления современности является преодоление форм жизнедеятельности, в основе которых лежит характерное для традиционного общества поглощение индивида культурным и социальным целым и подчинение человека силам природы и традиции. Это преодоление осуществляется в формах свободы, а также открывает пути к еще большему ее расширению.

2. Свобода может характеризовать любой вид деятельности индивидуального и коллективного субъекта, любое его жизненное проявление, образующее широкий спектр отношений субъекта к миру. Поэтому, в зависимости от ракурса осмысления этих отношений, можно выделять и рассматривать разные виды свободы. В диссертации особое внимание уделялось пониманию свободы, которым руководствуются движение за права человека, феминистическое, молодежное и антирасистское виды социальных движений, те аспекты свободы, на которых сосредотачиваются акторы глобализационного процесса, мигранты, население стран, которых захлестывают волны современной миграции.

3. Потенциал свободы современной культуры получает гораздо большие возможности для проявления на стадии постмодернистского развития. С одной стороны, постиндустриальная экономика начинает нуждаться в креативном работнике и, тем более, руководителе, которые не могут развернуть свои таланты, не чувствуя себя свободными. С другой стороны, капитализм находит способы добиваться стабилизации общественной системы посредством не подавления, а расширения социетальной и, прежде всего, индивидуальной свободы (потребления, выбора, социального перемещения).

4. Массовое производство не только атомарного человека индустриального общества, но и нарциссической личности постиндустриального мира, способствует рождению феноменов «бегства от свободы» и защиты от свободы. Индивид далеко не всегда оказывается в состоянии справиться с необходимостью выбора и принятия на себя



ответственности, обязательной в условиях свободы. Он сознательно или бессознательно отказывается от них. Такое «бегство» актуализирует возможность утверждения несвободы в ее различных видах, способствует восприятию многими свободы как «тирании», появлению ощущения своей неадекватности, росту чувства тревоги. Итак, процесс расширения свободы в современном обществе не является спокойным и мирным движением, он полон конфликтов между различными видами свободы и несвободы. Вместе с тем, сама свобода есть феномен, вовсе не лишенный противоречий. Им уделяется в диссертации достаточно большое внимание.

5. В завершении работы над избранной темой диссертационного исследования необходимо еще раз подчеркнуть, что проблема противоречивой динамики свободы очень сложна и ее осмысление затрагивает очень большой круг вопросов. Это вопросы исторического развития различных подходов к теме свободы, типологии общества, личности и характера их взаимоотношений, глобализации и диффузии культур, миграции, роста демографических проблем, развития семейных отношений и многие другие.

Значимость теоретического исследования заключена в том, что сделан новый шаг по пути комплексного теоретического освоения феномена свободы, рассмотрения данного культурного явления в динамике, в его практических трансформациях и особенностях существования в составе разных типов современной культуры. Открываются перспективы более глубокого исследования логики познающего процесса феномена свободы, внутренних и внешних противоречий его развития. Делается акцент на преодолении не критичной идеализации феномена свободы во имя формирования реалистических воззрений на него и понимания того, что свобода в современном обществе вполне может быть формой, которую принимает принуждение.

Практическая значимость полученных результатов заключается в практической реализации философско-культурного анализа динамики и противоречий свободы в разных культурных элементах России, исследования соотношений индивидуальной, групповой и социетальной свободы на разных фазах развития современной культуры. Полученные материалы и выводы могут быть использованы в преподавании ряда общественных и гуманитарных дисциплин в высшей школе, при составлении учебных пособий и чтении спецкурсов по философии культуры.

**Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций** исследования Тимашовой М.В. подтверждены апробацией в 12 научных публикациях: 5 статей в рецензируемых научных изданиях,



рекомендованных ВАК при МОН ЛНР для публикации основных результатов диссертационных исследований, 3 статьи в профессиональном журнале и 4 опубликованных тезисов докладов в материалах Международных научно-практических конференций. Кроме того, достоверность полученных результатов обеспечена использованием адекватной поставленным задачам методологии и методов исследования и учетом наработок в этой сфере других исследователей: в качестве источников для философского анализа привлечено более двухсот наименований научной литературы, большинство из которых представляют собой оригинальные, первичные тексты.

#### **Общие замечания.**

1. В первом тезисе (с. 12-13 диссертации), выносимом на защиту свобода объявляется диссертантом системным качеством современной культуры, при этом утверждая, что однако вовсе не на каждой ступени его развития условия, способствующие актуализации потенциала свободы, доминируют над условиями, препятствующими укреплению данной либертатной актуализации. Данный тезис необходимо не только обосновывать масштабностью практик тоталитаризма XX века, но и, безусловно, и наиболее актуальными практиками XXI века, пандемией COVID-19 и глобальными военными конфликтами.

2. В диссертации автором вводится понятие «культуры риска» (с. 16,109,127,172 диссертации), сопряженное с феноменом инновационной свободы. Хотелось бы более полно содержательно раскрыть данное понятие и показать его отличие от известного понятия «общество риска», предложенного У. Бемом и Г. Бехманом.

Сделанные замечания носят уточняющий, рекомендательный и дискуссионный характер и не снижают ценности выполненной работы в целом.

**Заключение.** Диссертация Тимашовой Марии Васильевны на тему «Противоречия свободы в современной культуре: философско-культурный дискурс» соответствует п.12. «Тенденции динамики культуры»; п.33 «Исследование конкретных культурных феноменов в контексте общих закономерностей существования культуры» паспорта специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (направление – философские науки) и отвечает требованиям ВАК при МОН Луганской Народной Республики п. 8, 9, 11, 12 Постановления Совета Министров Луганской Народной Республики от 5 декабря 2017 г. №762/17 «Об утверждении Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор –



Тимашова Мария Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (направление – философские науки).

**Сведения об официальном оппоненте:**

Липич Тамара Ивановна, доктор философских наук, профессор

**Место работы:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

**Должность:** заведующая кафедрой философии и теологии

**Адрес:** 308000, Белгородская область, г. Белгород, ул. Победы, 85

**Телефон:** (4722) 30-12-11, (4722) 30-10-12, (4722) 30-12-13

**E-mail:** Info@bsu.edu.ru

доктор философских наук, профессор,  
заведующая кафедрой философии и теологии  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет»

Липич Тамара Ивановна

« 15 » февраля 2023 г.

Даю согласие на полную автоматизированную  
обработку моих персональных данных  
в объединенном совете Д 001.015.01

Липич Тамара Ивановна

Личную подпись удостоверяю Ведущий специалист по кадрам управления по развитию персонала и кадровой работе	Маша П. П.
	« 15 » 02 20 23

