

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора философских наук,
профессора Андреевой Ольги Александровны
на диссертацию Пичениковой Светланы Григорьевны
на тему «Нонконформизм как тип социального поведения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия
(направление – философские науки)**

Актуальность избранной темы. Диссертационное исследование Пичениковой Светланы Григорьевны посвящено анализу феномена нонконформизма, выявлению сущности и специфики изучения принципов системной организации общества, его структурных и функциональных особенностей и причин, ведущих к общественной дезорганизации.

Во введении обоснована актуальность темы и сформулирована проблема исследования, которая обусловлена сложностью и противоречивостью феномена нонконформизма, являющегося одной из характеристик социального поведения. Понятие «нонконформизм» традиционно обозначает тип социального поведения людей. Но социальные и культурные трансформации, присущие так называемому «обществу постмодерна», изменяют содержание и существенные характеристики нонконформизма как типа социального действия. Конформизм может скрываться за внешне нонконформным способом человеческого поведения, что говорит о проблемах конформной и нонконформной идентичности в современном обществе и, соответственно, концептуальной и методологической сложности анализа конформизма и нонконформизма.

Представляя теоретико-методологическую базу исследования, автор проводит концептуальный анализ нонконформизма в истории социально-философской мысли, а также в различных мировоззренческих системах.

Анализ содержания диссертации показал, что автором проделана работа по обобщению и систематизации широкого круга различных работ российских и зарубежных авторов, что позволило компетентно подойти к формулировке целей и задач диссертационного исследования.

В социальной теории феномен нонконформизма автором представлен через анализ нормативно-ценностного аспекта развития общества, акцентируя внимание на нелояльности по отношению к определенным нормам и установкам. Исследование осуществляется на основании исследовательских парадигм, существующих в рамках предметного поля социальной философии.

Автором показано теоретическое осмысление по данной проблеме на основе научных исследований М. Вебера, Э. Дюркгейма, Ч. Кули; сделан акцент на анализе феномена нонконформизма на основе структурно-функциональной теории Т. Парсонса, Р. Мертона, П. Штомпки, которые указали на нонконформизм, представляющий собой базовый механизм воспроизводства социального порядка. Автор останавливает свое внимание на определении роли нонконформизма в социальных системах рассматривая

труды Бурдые, Э. Гидденса, К. Касториадиса, Н. Лумана, Ю. Хабермаса. Также автором показана критика структурно-функциональной теории (отсутствие конфликтной модели) и теории девиантного (нонконформного) поведения. На основе научных исследований Г. Беккера, Р. Дарендорфа, Д. Локвуда. Следует отметить использование в работе научных трудов представителей франкфуртской школы и близких к ней мыслителей (В. Беньямин, А. Грамш, М. Хоркхаймер).

В содержательном анализе проблема идеи представленного исследования автор находит в истоках анализа дихотомии «конформизм/нонконформизм». Опираясь на Ф. Ницше, который противопоставляя «мораль рабов» принципиальной вне моральности «сверхчеловека», определил именно социальное «большинство» в качестве конформной массы. Таким образом, автор показывает, что нонконформизм нашел свое отражение в теории культуры и философской этике.

В социально-философском анализе нонконформизма автор показывает его взаимосвязь с концептом «массовое общество» основываясь на научные труды Л. Альтюссера, Х. Арендта, В. Беньямина, Э. Канетти, Г. Маркузе, Х. Ортега-и-Гассета, К. Поппера, Э. Фромма, Ф. Хайека, показывая, что речь идет о «массах», представляющих собой социальную группу, конформную по определению. О разработке массовых нонконформных тенденций, показывающих явление контркультуры как ценностную альтернативу обществу потребления отмечено в работа Р. Инглхарта, Ч. Райча, Т. Розака.

Акцентируя внимание на различных аспектах сущности конформизма и нонконформизма, автором показана научная заинтересованность исследованиями, в которых прослеживается анализ проблематики и критики массового общества, массовой культуры и контркультуры (Ю.Н. Давыдов, Л.Л. Мельникова, Н.В. Мотрошилова, А.С. Панарин, К.Э. Разлогов и др.).

Следует отметить, что автор обращается к идеям философов и психологов, которые впервые проявили интерес к конформизму в контексте социальной психологии: работы Г. Лебона и Г. Тарда, объясняющие логику поведения социальных групп (как стихийных, так и стабильных); работы С. Аш, Г. Вахтлер, Р. Крачфилд, С. Милгрэм, С. Московичи, М. Немет, М. Шериф и др., в которых был проведен ряд экспериментов для определения влияния группы на отдельную личность; работы российских философов: Г.М. Андреева, И.А. Васильева, И.С. Кона, А.Л. Леонтьева, Д.Н. Узнадзе; зарубежных философов: Э. Аронсона, Г. Джерарда, М. Дойча, Д. Майерса, А. Маслоу, исследовавших психологический контекст феномена конформизма; в работах А.В. Петровского, В.Э. Чудновского нонконформизм исследуется как тип психологической реакции на зависимость индивида; в работах М. Кордуэлла, С. Милгрэма, С. Московичи нонконформизм представлен как показатель индивидуализма и автономии личности; в работах А. Петровского, В. Шпалинского, Л. Уманского конформизм выделен как ориентированная «парадигма преобразования».

Заслугой автора является обращение к работам современных исследователей, работы которых носят междисциплинарный характер. В рамках исследования нонконформного поведения автором отмечены идеи

современных философов: С.В. Дрожжиной (культура как первооснова духовного обновления личности и общества); Т.В. Лугуценко (формирование нового типа сознания в контексте трансформаций социальной реальности; рациональный аспект духовности); И.А. Емец (общественное мнение как форма проявления и фактор формирования обыденного сознания); Н.С. Пичко (социально-философское осмысление русской культуры); И.А. Черных (социально-духовная обусловленность ценностных ориентаций личности и общества; раскрытие духовности как самостоятельного сущностного свойства человека, сопоставимого с его личным и разумным началом в определении его духовной социализации; анализ социальных духовных практик, определяющих поведение человека с учетом его нормативно-ценностных ориентаций); Д.Г. Зырина (в социально-философском аспекте определение риска в социальных неопределенных ситуациях при выборе поведения; анализ социальных ситуаций риска при возможности иррационального способа освоения социальной реальности).

Положения, выносимые на защиту, в целом соответствуют требованиям научной новизны и являются актуальными для современного социально-гуманитарного знания.

Научная обоснованность проведенного диссертационного исследования, определяется, что автор опирается на значимые для выбранной темы диссертации работы в области социальной философии, в которых прослеживается динамика изучения феномена неконформизма как типа социального поведения. Показано, что неконформизм как тип социального поведения определяется принципами: наличием деструктивной стороны неконформной деятельности и утверждением ее альтернативы (конструктивная сторона). Философское осмысление неконформизма в самопознании и самоопределении современного человека представлено в плюральности с социально-философским пониманием конформизма и неконформизма. Разрабатываемая в диссертации концепция социально-философского понимания неконформизма предполагает осознание самой личности как ценности, поскольку самоопределение собственного «Я» составляет глубинную интенцию всех общественных преобразований. Рассмотрены онтологические основания становления целостности субъекта в контексте определенных условий социального взаимодействия человека и общества. Установлено, что современный неконформизм предлагает индивиду и обществу модель неконформной социализации. Обосновано, что с учетом ценностно-нормативного плюрализма и новых условий для проявления самоидентификации личности определяется принципами трансформирующегося постмодернистского общества.

Научная новизна результатов исследования представляется тем, что в современном социально-философском знании понимания неконформизма, который в аспекте социальности требует сосредоточенного внимания и концентрации всех усилий в обеспечении безопасности личности и всего общества. Автором рассмотрены исследования, определяющие социально-философский контекст конформизма и неконформизма в аспекте социальной политики и стратегии социального поведения индивида. На основании анализа

основных тенденций нонконформизма в процессе функционирования идентичности и поведения отдельного индивида определен комплекс его ценностно-нормативных ориентаций в обществе постмодерна. Показано, что нормативные, релятивные и критические дискурсы в зависимости от интерпретации сущности самих феноменов конформизма и нонконформизма, комбинации их позитивных и негативных характеристик и функций, при новых условиях проявления самоидентификации личности приводит к общественной дезорганизации. Автором обосновано, что в современной реальности прослеживается присутствие нормативно-ценностных установок, идеологических конфликтов, трансформирующегося постмодернистского общества, что свойственно современному нонконформизму.

В первом разделе диссертационного исследования «Нонконформизм в контексте социально-философского и социально-политического анализа» Пиченикова С.Г. анализирует природу появления нонконформизма и обращается к анализу нонконформизма как типа социального поведения, когда важную роль играют стороны исследования: критика теории рационального действия; критика либерализма как идеологической системы. Именно нонконформизм во многом обусловил появление новой (современной) картины мира, новых уровней взаимодействия и интеграции различных социально-философских идей в исследовании трансформаций нонконформизма. При исследовании нонконформизма автор принимает во внимание ценностно-нормативную систему общества, отношение власти к тому, что происходит. Обращение к теме исследования вызвано необходимостью проанализировать сложившиеся научные подходы к исследованию феномена нонконформизма путем выявления его особенностей в контексте не только социально-философских исследований, но и социально-политического анализа формирования нонконформизма в контексте ценностно-нормативной системы современного общества. Автором, сформировано понимание эпохи нонконформизма как социально-философского явления: выявлены механизмы взаимодействия государства и общества; осмыслена логика функционирования политической цензуры; прослежено становление нонконформизма как философского и социально-общественного феномена; охарактеризованы взаимоотношения интеллигенции и власти; дана подробная классификация движения протеста, указаны мировоззренческие основания различных оппозиционных течений (с. 26.). Автор останавливает свое внимание на определении направлений исследования нонконформизма, данные аспекты сводятся к анализу понятий и самого феномена нонконформизма (с. 40).

Социально-философский анализ нонконформизма Пиченикова С.Г. связывает с концептом «массовое общество» и анализирует научные исследования философов, которые обращались к рассмотрению данной темы. В контексте исследования взаимоотношений общества и индивида автор подчеркивает, что семиотический анализ реальности дает возможность остро

прочувствовать противоречие между обществом как системой и отдельным человеком как элементом этой системы (с. 46). Автор отстаивает позицию, что нонконформизм – феномен скорее индивидуальный, также определяет, что в системы в постструктуралистской концепции существуют, а индивиды – нет (с. 49). Нонконформизм как тип социального поведения, Пиченикова С.Г. характеризует через описание широкого институционального кризиса проекта модерна и становление современного общества постмодерна. Для данного исследования автор рассматривает специфику и логику функционирования политической и культурной реальности общества эпохи постмодерна, специфику «производства» социальных норм в условиях постоянных социальных трансформаций (с. 53).

Автор отмечает, что социально-философский анализ и исследование нонконформизма в аспекте социальной политики и поведения социального субъекта с определением понимания о нонконформизме в контексте демократии и прав человека, обусловлен реальностью политической составляющей общества (с. 54). Особенности нонконформизма в тоталитарной социальной модели обусловлена, с одной стороны, структурой отношения власти, с другой – ролью идеологии (или идеологий) в политической жизни общества (с. 57). На взгляд автора, возникновение массовых нонконформистских движений и их итог носят закономерный характер, чем жестче рамки политической системы, тем выше вероятность конфликта (с. 66).

Автор устанавливает, что возможность социального конфликта внутри общества с любым политическим режимом позволяет утверждать о наличии нонконформизма в той степени, в которой обнаруживается возможная острота конфликта. Фактически проявление феномена нонконформизма в различных политических системах имеет характер закономерности. Данная закономерность обусловлена наличием свободного политического пространства для создания системной политической альтернативы действующему порядку: чем шире возможности для политических выступлений в рамках самой системы, тем ниже риск возникновения нонконформных тенденции в обществе; чем меньше возможностей для проявления недовольства в рамках границ, тем больше возможностей для нонконформистских настроений (с. 68).

Во втором разделе «Нонконформизм в аналитике неклассической мысли» Пиченикова С.Г. рассматривает концептуальные разногласия во взглядах на конформизм и нонконформизм в контексте психологического анализа поведения отдельного индивида и основные тенденции формирования идентичности в постмодерновом обществе. Анализируя понятия конформизм/нонконформизм, автор устанавливает, что в свете ценностно-нормативных систем в большей мере относится к философскому, социально-философскому дискурсу (с. 76). В ходе анализа автор также обращает внимание не только на терминологические, но и содержательные расхождения в понимании понятия «нонконформизм». Наличие таких расхождений Пиченикова С.Г. определяет исследователями-интерпретаторами где варьируется само содержание понятия, понятие имеет два значения. В зависимости от контекста рассмотрения нонконформизм понимается

исследователями: как механизм реакции социального субъекта на социальное окружение (то есть социальную группу или общество в целом) но, с отрицательным коннотатом. В таком случае неконформизм автор определяет, как контраформизм, негативизм; как альтернативный механизм реакции в поведении социального субъекта, имеющий другую природу, нежели конформизм. В этом случае, автор говорит о продуктивном или позитивном неконформизме, который не является пустым отрицанием по форме, а предполагает реальную конструктивную автономию социального субъекта на основании ценностных и поведенческих альтернатив (с. 77–78). Эти различия в понятиях конформизм/неконформизм имеют принципиальную важность для социальной философии и приближают исследователей к теориям социального действия и социального поведения.

Пиченикова С.Г. обосновывает тезис, что идеология – это один из самых коротких путей к формированию идентичности и один из важнейших механизмов, обуславливающих конформистский/неконформистский типы поведения. Понятие же «неконформизм» в идеологии и суггестии определяется автором, как неконформное поведение в случае, если оно противостоит доминирующей идеологии. Различия в понимании и употреблении терминов конформизм/неконформизм связаны с их оценочными характеристиками, которые также обусловлены социокультурным контекстом. На основании анализа основных тенденций неконформизма в процессе изменений идентичности и поведения отдельного индивида с учетом комплекса его ценностно-нормативных ориентаций в обществе автором показано, что в результате волны массовых неконформистских выступлений конца XX столетия возникает общество постмодерна. В третьем разделе «Неконформизм в аксиологическом контексте анализа современного общества» автором показано, что в новых условиях на процесс самоидентификации личности оказывают влияние типы социального поведения (их специфика), ведущие к общественной дезорганизации.

Пиченикова С.Г. анализирует процесс генезиса неконформизма, что установлен в его деструктивном значении, а также определены условные этапы формирования негативного отношения к различным сторонам объективной реальности. Проблему необходимо рассматривать в конкретно-историческое время, «встраивая» в социальное пространство современного общества. Анализ социальных изменений, показанных автором, ведущих к системной дезорганизации, происходящих на протяжении последних лет в мире в целом, обнаруживает сходство их целей, средств и результатов. Такая тенденция включает полный отказ от принципа продуктивной преемственности в развитии сфер жизни социума, разграничение целостных обществ в основном на противоборствующие группы, показ всему населению искусственно сконструированного теоретического образца уже будущего

жизнеустройства вместо раскрытия и ознакомления с реальной картиной социального мира, который будет складываться в результате радикальных перестроек по сценариям различной окраски (с. 137). Автором показаны объективные и субъективные причины проявления нонконформизма как транзитивного средства дезорганизации общества в системе трансформаций социальных отношений, это в свою очередь, определяется автором как возможность социальных изменений в обществе в зависимости от субъективных интересов и действий различных социальных групп (с. 138–141).

Оценивая аксиологическую сторону современного нонконформизма как противостояния обществу потребления, Пиченикова С.Г. выделяет его главную антропологическую ценность, заключенную в сохранении внутренней, природной основы человеческого естества в условиях тотальной синтетической, техно-функциональной и радиоуниверсальной унификации, интегрирующей индивида в строгую социальную систему; в стремлении к утверждению всеобщей (абсолютной) ценности осознанного выбора и личностной свободы, открывающей в человеке то, за что всегда стоит бороться (с. 147).

Автором установлено, что нонконформизм в современном мире становится оторванным от реального нонконформистского социального поведения. Современный нонконформизм предлагает индивиду «альтернативную» модель нонконформной социализации, которая, по сути, является симулятивной и конформистской. Обосновано, что с учетом ценностно-нормативного плюрализма и новых условий проявления самоидентификации личности определяется наличием ценностно-нормативных и идеологических конфликтов трансформирующегося постмодернистского общества в современной ситуации (общество постпостмодернизма).

В заключении диссертационной работы представлены итоги. Социализация человека является составной частью процесса его интеграции в общественную жизнь посредством участия в формировании социально значимых интересов, как самого индивида, так и общества в целом, усвоения социальных ценностей и норм, культуры социума.

Нонконформизм понимается как «обращенный в противоположную сторону» в отличие от конформизма. Но при этом модель поведения вытекает из конфликта индивида и группы. Другая часть исследователей понимает под нонконформизмом принципиальную независимость от группового давления. При этом, остается возможность того факта, что решение индивида обусловлено мотивациями, никак не связанными с давлением группы.

Показано, что в конце XX века процесс образования и актуализации новых ценностей связан с решением новых моральных вопросов, и поскольку глобальные проблемы являются едиными для всех цивилизаций, возникают и новые общие ценности.

Анализ понятия «нонконформизм» в аксиологическом аспекте ближе к социально-философскому и социологическому дискурсу, чем к психологическому. В социальном контексте важно отметить, что анализировать конформизм/нонконформизм необходимо на двух уровнях: индивидуальной адаптации (отношение индивида к нормативным ориентациям) и группового

поведения (конформизм/нонконформизм в качестве функций в системной организации общества).

Анализ ценностно-нормативного комплекса современного общества, в подходе к феномену конформизма определил его значение в иррациональном воспроизведении стереотипов поведения (следование правилам поведения, независимо от их содержания и источника их установления). Определены линии, отражающие двойственность самого феномена социального конформизма: с одной стороны, это связано с выявлением мотиваций в поведении индивида (вопросы социальной ответственности и безответственности); с другой стороны, различия в отношении природы конформизма и нонконформизма (проявление социальных конфликтов).

Показана динамика волны массовых нонконформистских выступлений конца 60-х годов XX века, что привело к возникновению общества постмодерна и появлению контркультуры с репрессивными элементами идеологии системы постиндустриального общества. Отмечено, что определяющим элементом этой идеологии была идея революции в ценностно-культурной сфере общества (навязывания моделей мышления и поведения, что противоречило идеалу истинной человеческой свободы). Показано, что нонконформистская идеология предполагала такой символический образ «врага», который более сопоставим с социально-философской парадигмой общества модерна и ценностями буржуазного общества. Определено, что идейный плюрализм реальной действительности соответствует той экономической модели, которая лежит в основе постмодернистского общества потребления, а политическая идеология неолиберализма сглаживает и локализует возникающее напряжение, приводящее к конфликтным ситуациям.

Показано, что взаимодействие нонконформизма и современных принципов организации общества (ведущие к его дезорганизации) представлено через динамику нонконформных тенденций. Существуют закономерности процесса развития острого ценностно-нормативного и идеологического конфликта в обществе постмодерна (между обществом этического плюрализма в постмодерне и иерархичной социальной системой модерна) определяет появление массовой волны нонконформизма.

Анализ феномена нонконформизма в процессе определения специфики проявлений социального поведения в современном обществе с учетом аксиологического плюрализма показал, что современный нонконформизм предлагает индивиду «альтернативную» модель нонконформной социализации, которая, по сути, является симулятивной и конформистской.

Анализ конформизма и нонконформизма как типов социального поведения показал, что в постмодернистском обществе граница нормы и отклонения проходит в межнациональном масштабе через процессы глобализации, несмотря на всю гуманистическую, поликультурную риторику, и наталкиваются на принципиальное неприятие распространяемых социокультурных и социально-политических моделей.

В связи с появлением сети Интернет (проблема свободы распространения информации) возникают новые формы и практики социальной коммуникации, которые могут быть благоприятными как для распространения инакомыслия и

нонконформизма, так и для распространения конформности в негативном значении.

Проведенное исследование нонконформизма как типа социального поведения в условиях трансформации современного социума является актуальным для развития таких научных направлений, которые рассматривают поведение в системе общественных отношений, в системе коммуникационной культуры, социальной природы самого человека. Понимание поведения современного человека обуславливается потребностью человека в принятии и одобрении окружающих, в понимании себя и других.

Теоретическая значимость результатов исследования обеспечена обращением к ряду социально-философских проблем, связанных с исследованием проблемы нонконформизма. Представленное исследование определяется актуализацией и обоснованием проблемы, что может стать основой для разработки социально-философской концепции обоснования реального социального поведения. Исследование способствует пониманию проявления нонконформизма в различных общественных системах, прежде всего, в рамках границ самой системы, для проявления доминанты социального поведения. Результаты данного исследования способствуют разработке ряда социально-философских, философско-культурологических, этических вопросов в обосновании понимания социального поведения отдельного индивида и комплекса его аксиологических (нормативно-ценностных) ориентаций в обществе постмодерна.

Практическая ценность результатов исследования заключается в том, что материалы и выводы данного исследования, полученные в результате определения и понимания нонконформизма как типа социального поведения (социального действия), власть и властные отношения, определение социализации нонконформизма с точки зрения типа социального поведения, специфики его проявлений в современном обществе могут быть использованы в образовательном процессе в преподавании учебных дисциплин «Социальная философия», «Проблемы человека в социальной философии», «Социальное предвидение и прогнозирование», «Политология».

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций исследования Пичениковой С.Г. подтверждены апробацией в 15 научных публикациях: 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при МОН ЛНР для публикации основных результатов диссертационных исследований, 1 статья в профессиональном журнале и 10 докладов на Международных и Республиканских научно-практических конференциях.

Общие замечания.

1. Хотелось бы прояснить позицию автора относительно феномена современного нонконформизма, которая предполагает альтернативную модель нонконформной социализации, являющейся по сути конформистской.

Сделанное замечание носят уточняющий, рекомендательный и дискуссионный характер и не снижают ценности выполненной работы в целом.

Заключение. Диссертация Пичениковой Светланы Григорьевны на тему «Нонконформизм как тип социального поведения» соответствует п.13

«Общество как совокупность общественных отношений (форм организации совместной деятельности), индивидов и их деятельности»; п.22 «Формы и механизмы социальной детерминации. Социокультурная причинность. Субъективное и объективное, свобода и необходимость в историческом процессе»; п.25 «Общественные отношения как проблема социально-философского анализа»; п.34 «Человек и общество, понятие и исторические типы личности. Аксиологические измерения человеческой истории» паспорта специальности 09.00.11 – социальная философия (направление – философские науки) и отвечает требованиям ВАК при МОН Луганской Народной Республики п. 8, 9, 11, 12 Постановления Совета Министров Луганской Народной Республики от 5 декабря 2017 г. №762/17 «Об утверждении Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – Пиченикова Светлана Григорьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия (направление – философские науки).

Сведения об официальном оппоненте:

Андреева Ольга Александровна, доктор философских наук, профессор


Место работы: Частное образовательное учреждение высшего образования «Таганрогский институт управления и экономики»

Должность: профессор кафедры теории и истории государства и права

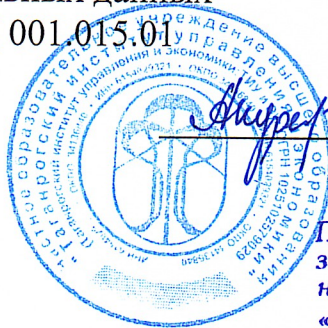
Адрес: 347900, РФ, г. Таганрог, ул. Петровская, 45


доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры теории
и истории государства и права,
Частного образовательного учреждения
высшего образования «Таганрогский институт
управления и экономики»

« 2 » 06 2023 г.

 Андреева Ольга Александровна

Даю согласие на полную автоматизированную
обработку моих персональных данных
в объединенном совете Д 001.015.01



 Андреева Ольга Александровна

Подпись Андреевой О.А.
заверяю: Васильева
начальник отдела кадров
«2» 06 2023 Васильева
С.П.