

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора, члена-корреспондента Российской академии образования Богуславского Михаила Викторовича на диссертацию Полупаненко Елены Геннадиевны на тему: «Развитие химического образования школьников в советский период», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

**Актуальность избранной темы** не вызывает сомнений. Качество общего образования в любой стране и в каждый исторических период представляет собой стратегический ресурс социального, экономического, интеллектуального и духовного развития любого прогрессивного государства. Отсюда вытекает очевидная потребность в исследованиях стратегий развития, модернизации и реформирования системы общего образования с тем, чтобы выявить возникающие противоречия, обнаружить новые тенденции и наметить возможные пути и перспективы модернизации российского образования в XXI веке.

Автор представленного диссертационного исследования поставил своей задачей рассмотреть проблемы модернизации отечественного общего химического образования с точки зрения имеющегося исторического опыта.

В системе естественно-научного образования химия как учебный предмет занимает важное место в познании законов природы, формировании научной картины мира и воспитании химической грамотности. Это очень важно для повышения конкурентоспособности отечественных научно-технических разработок и технологий в ядерной химии, биологии, медицине, материаловедении. Все это свидетельствует о необходимости модернизации современной системы химического образования школьников и важности поиска эффективных векторов его развития.

Как справедливо отмечает в своем исследовании Е.Г. Полупаненко, в настоящее время необходимы дидактически выверенные механизмы совершенствования химического образования, учитывающие ретропедагогический процесс и фокусирующие внимание на развитии основного и дополнительного химического образования школьников с учетом опыта советской школы. Для этого необходима объективная критическая оценка исторического развития общего химического образования на основе проведения историко-педагогической экспертизы трансформаций форм, методов и технологий химического образования школьников. Как это убедительно раскрыто в диссертации предполагаемый потенциал современных модернизаций, любые инновации в общем образовании должны анализироваться через призму отечественного опыта.

В свете решения задач модернизации отечественной промышленности, раскрытые соискателем проблемы развития химического образования школьников на современном этапе, определяют актуальность исследуемой темы, направленной на ретроспективное изучение и переосмысление продуктивного наследия советской системы химического образования школьников. Е.Г. Полупаненко определяет его основные этапы, теоретико-методологические предпосылки, сущностные характеристики, анализирует положительные и отрицательные результаты и на основе их систематизации обосновывает возможность использования опыта прошлого в определении перспектив развития химического образования школьников, что сегодня значимо, как для общества в целом, так и для педагогической науки в частности.

Таким образом, можно сделать вывод, что проведенное Е.Г. Полупаненко исследование способствует в качестве фактологической и методологической базы решению гораздо более широкого круга актуальных исследовательских задач, чем это достаточно лапидарно сформулировал сам диссертант, аргументируя актуальность представляемого к защите исследования.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографического списка и приложений.

*Во введении* Е.Г. Полупаненко корректно определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, соответствующую им теоретическую основу и характеризует комплекс методов, обусловленных логикой проблемы и соответствующих конкретным исследовательским задачам.

*В первой главе* «Теоретико-методологические основы исследования проблемы развития химического образования школьников в советский период» автором выполнен анализ многочисленных источников, отражающих накопленный опыт химического образования школьников; охарактеризованы современные теоретические и методологические основы химического образования школьников и определено терминологическое поле исследования; выявлены предпосылки развития химического образования школьников в советский период; определены и охарактеризованы критерии разделения на этапы советского периода развития химического образования школьников. Теоретико-методологические основания диссертации Е.Г. Полупаненко включают общеисторическую и историко-педагогическую методологию, работы по истории и современному состоянию реформирования отечественного образования. Исследователь опирается на концептуальные положения гуманитарной методологии, педагогической психологии и других социально-гуманитарных дисциплин, включая концепции, связанные с изучением феномена модернизации общего образования в Российской Федерации с позиций современной отечественной педагогики.

В рецензируемой работе применяется система теоретических и эмпирических методов исследования, адекватных поставленным целям и задачам, для чего использована совокупность общенаучных подходов

(аксиологического, культурологического, парадигмального, синергетического) и комплекс эмпирических методов исследования (классификация, систематизация, моделирование, типологизация, абстрагирование, конкретизация, анализ и синтез).

Примененные Е.Г. Полупаненко теоретико-методологические основы исследования существенно расширяют пространство научно-теоретического поиска в современных историко-педагогических исследованиях, посвященных различным аспектам общего химического образования. Автором четко обозначены хронологические рамки, причем они обстоятельно обоснованы.

*Во второй главе «Особенности и тенденции развития химического образования школьников в период реформирования народного образования в 1917–1930-е годы»* через призму влияния выявленных диссертантом факторов дается анализ основных особенностей развития химического образования школьников в 20-е годы XX века. Автор выявляет зависимость развития школьного химического образования, его целей и содержания от государственной политики, социального заказа общества и экономических интересов страны, а именно: открытия школ нового типа; включения химии в учебные планы; разработки новых методов и организационных форм изучения химии в школе; выделения в качестве ведущего принципа обучения связи теории с практикой непосредственно на производстве. Внимания современных педагогов заслуживают, выделенные автором, особенности, а также тенденции развития химического образования школьников в условиях становления постреволюционной образовательной системы.

Отдельно хотелось бы отметить важность учета современными педагогами выявленных Е.Г. Полупаненко негативных последствий массового применения непроверенных предварительно на практике, проектных методов обучения, что в 1920-е годы привело к невозможности овладения учащимися знаниями по химии, необходимыми для дальнейшего обучения в высших учебных заведениях или трудовой деятельности. Все это свидетельствует о важности своевременной апробации новых для отечественной педагогики образовательных практик.

*В третьей главе «Особенности и тенденции развития химического образования школьников в период унификации народного образования с 1931 по 1957 годы»* дается анализ характерных изменений в химическом образовании школьников, опосредованных определенным механизмом трансформаций компонентов образовательной системы, которые возникли в ходе назревшей необходимости переосмысления результатов деятельности советской школы 20-х годов XX века.

С современной точки зрения особый научный интерес представляет анализ соискателем осуществленного в этот период в отечественном общем образовании обращения к дореволюционным методическим основам



изучения химии, которые могли бы обеспечить дальнейшее развитие школьной практики в соответствии с потребностями страны и общества.

*В четвертой главе «Особенности и тенденции развития химического образования школьников в условиях трансформации образовательной парадигмы в период 1958–1991 годов»* представлен анализ развития школьного и внешкольного химического образования, как подсистемы общего образования. Как значительный вклад в развитие истории отечественного образования можно рассматривать то, что автором установлена взаимосвязь и взаимозависимость между изменениями в системе отечественного образования в целом и химического образования школьников в частности; определены наиболее важные аспекты в развитии химического образования школьников; предложены критерии оценки эффективных практик химического образования школьников; выявлены положительные и отрицательные тенденции развития школьного и внешкольного химического образования, проекция которых в современную систему основного и дополнительного образования школьников позволит поднять уровень химического образования и повысит готовность выпускников к продуктивному использованию полученных знаний и навыков в решении актуальных задач.

Позитивно оцениваем значимость и актуальность для современной теории и практики школьного образования проведенный Е.Г. Полупаненко анализ реализации принципа политехнизма в обучении химии. Политехническая основа построения курса химии активно осуществлялась в 50–60-е годы XX века и в дальнейшем показала свою эффективность в подготовке специалистов особой формации – экспериментаторов, рационализаторов и изобретателей, способствовавших технологическому прорыву нашей промышленности.

Ценным является то, что историко-педагогическое исследование Елены Геннадиевны актуализирует значимость потенциала советской школьной химической олимпиады, как особой формы работы с учащимися, которая была направлена не на оценивание знаний, а на массовое привлечение к изучению естественных наук и повышение качества химических знаний выпускников, а также создание особых условий для личностного роста каждого школьника.

*В пятой главе «Обобщение историко-педагогического опыта химического образования школьников в советский период и возможности его использования в современных условиях»* обобщается и анализируется историко-педагогический опыт, накопленный в теории и практике химического образования школьников в советский период. В завершении автор приводит собственный взгляд на стратегические векторы развития современного химического образования школьников с учетом оценочной реконструкции педагогической реальности прошлого.

**Научная новизна** рассматриваемой диссертационной работы содержит концептуальные положения проведенного исследования. Наиболее значимыми его результатами, которые вносят вклад в педагогику и обогащают теорию и практику образования в условиях формирования единого образовательного пространства, можно считать следующие:

– в диссертационном исследовании Е.Г. Полупаненко в результате историко-педагогического анализа определены предпосылки развития химического образования школьников в советский период;

– обоснованы критерии периодизации химического образования школьников и определены основные факторы, повлиявшие на развитие химического образования школьников в каждый из выделенных периодов;

– полученные в ходе исследования результаты конкретизируют основные особенности поэтапного развития химического образования школьников в советский период, детализируют его позитивные тенденции.

Введенный в научный оборот широкий и многообразный фонд оригинальных источников, существенно расширяющих отечественную базу данных о развитии химического образования школьников в советский период, также усиливает положительную оценку выполненной работы.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что диссертантом осуществлен историко-педагогический анализ исследуемой проблемы и сделанные на его основе выводы являются весомым дополнением к осуществленным историко-педагогическим исследованиям. Это содействует обогащению историко-педагогических знаний в сфере дидактики и методики преподавания химии в системе общего образования.

Научным достижением автора рецензируемой диссертационной работы является то, что:

Во-первых, соискателем дается аргументированное обоснование четырехуровневой методологической основы историко-педагогического исследования развития химического образования школьников в советский период.

Во-вторых, определены факторы, повлиявшие на развитие химического образования школьников в советский период, и обоснованы критерии периодизации.

В-третьих, ценным для педагогической теории и практики можно считать выявленные соискателем особенности и общие тенденции развития химического образования школьников на каждом этапе.

В-четвертых, автором представлены перспективные направления развития современного химического образования школьников.

Особо отметим, что сделанный автором диссертации анализ обладает не только качествами научной новизны, но и вносит важный вклад в теорию и практику преподавания химии в школе. Выявленные Е.Г. Полупаненко продуктивные наработки отечественных ученых и педагогов-практиков по

организации, содержательному наполнению, методическому обеспечению изучения школьниками курса химии могут быть использованы как базис поиска оптимальных методик и технологий совершенствования школьного и внешкольного процесса химического образования школьников. Все это в целом обогащает сферу дидактики и методики преподавания химии в системе общего образования.

**Исследование Е.Г. Полупаненко обладает практической значимостью**, которая заключается в актуализации соответствующего историко-педагогического потенциала для решений задач модернизации основного и дополнительного химического образования школьников на современном этапе, повышения качества подготовки педагогических кадров, разработке образовательных концепций и иных нормативных документов в сфере химического образования школьников в Российской Федерации через призму исторического опыта советской школы.

Возможно использование полученных результатов в системе педагогического образования при изучении дисциплины «История российского образования», в том числе по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата) с профилями «История», «Проектирование образовательных программ», а также 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата) по различным гуманитарным направлениям подготовки, в том числе курсов по педагогике, истории педагогики, дидактике, методике преподавания дисциплин в школе.

**Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования Е.Г. Полупаненко обеспечивается:** опорой на системный характер его теоретико-методологических оснований; многообразием источникового материала исследования; использованием системы исследовательских методов, адекватных предмету, цели и задачам исследования; преемственностью и последовательностью в реализации исходных теоретических положений.

Диссертационное исследование Е.Г. Полупаненко выполнено на высоком научно-профессиональном уровне и характеризуется логичностью изложения материала и обстоятельностью выводов, сделанных на основании анализа 955 источников. Текст четко структурирован, изложен научным стилем, все излагаемые позиции аргументированы автором.

Достаточная полнота апробации основных положений, результатов и заключений диссертации подтверждается опубликованными научными статьями в различных научных журналах и в материалах научно-практических конференций (15 статей в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Луганской Народной Республики, 1 монография, 5 учебно-методических пособий и 11 публикаций в журналах,



сборниках научных трудов и материалов конференций), что соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Советом Министров Луганской Народной Республики от 5 декабря 2017 года № 762/17.

Анализ рецензируемой диссертации, автореферата и опубликованных автором работ в полной мере отражает результаты проведенного исследования и соответствует основным положениям текста диссертации.

При общей высокой оценке проведенного Е.Г. Полупаненко исследования и его результатов отметим ряд моментов, которые могли бы получить в работе более глубокое и детальное рассмотрение и сделаем некоторые **замечания**:

1. Автор правомерно концентрирует внимание на описании модернизационных явлений в системе общего химического образования школьников и их историческом и социокультурном контексте, однако недостаточно применяет метод причинно-следственного анализа, который позволяет выявлять факторы, обуславливающие конкретные трансформации, а также прогнозировать наиболее вероятные последствия действия таких факторов.
2. В диссертации представлена периодизация генезиса химического образования школьников в советский период: 1917–1930 годы – этап развития химического образования школьников в условиях становления постреволюционной образовательной системы; 1931–1957 годы – этап развития химического образования школьников в системе отечественной школы в условиях унификации народного образования; 1958–1991 годы – этап развития химического образования школьников в условиях трансформации образовательной парадигмы. Однако, отдельного структурного выделения и специального рассмотрения заслуживает период **второй половины 1950-х – первая половина 60-х годов**, когда в наибольшей степени в советской педагогике в русле доминирующего в то время приоритета политехнического образования осуществлялись разработки содержания химического образования существенно близкие поискам педагогики 1920-х годов. Акцент делался на модификацию культурологического подхода, где источником отбора содержания химического образования школьников выступали передовая наука и современное производство. Предполагалась непосредственная связь получения политехнических знаний по химическому производству с их применением учащимися в производственном труде на предприятиях.
3. В диссертации соискателем раскрыто содержание химического образования школьников, однако, специального рассмотрения заслуживала деятельность в 1965–1966 годах Государственной комиссии по разработке содержания среднего образования, созданной для координации и осуществления всей деятельности по совершенствованию содержания общего среднего образования. Эта

комиссия была сформирована совместным постановлением президиумов двух Академий – Академии наук СССР и Академии педагогических наук РСФСР (15 декабря 1964 г.). При Центральной комиссии было создано 15 рабочих групп, в том числе предметная комиссия по совершенствованию химического образования школьников, которая модернизировала содержание и программно-методические материалы по преподаванию химии в школе.

Приведенные замечания не носят принципиального характера и не снижают научной значимости диссертационного исследования.

**Заключение.** Содержание диссертации Е.Г. Полупаненко «Развитие химического образования школьников в советский период» свидетельствует о том, что все поставленные задачи диссертантом в ходе исследования выполнены. Их уровень, научная новизна, теоретическая и практическая значимость дают основания сделать вывод о том, что работа является целостной, завершенной, самостоятельной, содержащей новые научные результаты.

Диссертация соответствует паспорту специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) в части решения задач п. 1. – Методология педагогических исследований; п. 2. – История развития педагогической науки и образовательной практики; п. 6. – Концепции образования; п. 9. – Междисциплинарные исследования педагогических аспектов образования.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертационная работа «Развитие химического образования школьников в советский период» соответствует критериям п.п. 7-12 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Совета Министров Луганской Народной Республики от 05.12.2107 № 762/17 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора педагогических наук, а его автор, Полупаненко Елена Геннадиевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

«*РД*» *ОВ* \_\_\_\_\_ 2023 г.

**Сведения об официальном оппоненте:**

Богуславский Михаил Викторович, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования.

**Место работы:** Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения РФ

**Должность:** главный научный сотрудник лаборатории сравнительного образования и истории педагогики.



