

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и развитию
интеллектуального потенциала университета



Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Пятигорский
государственный университет»,
доктор филологических наук, доцент

З.А. Заврумов

2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Полупаненко Елены Геннадиевны на тему «Развитие химического образования школьников в советский период», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Актуальность для науки и практики. Диссертационное исследование на тему «Развитие химического образования школьников в советский период» посвящено выявлению особенностей и тенденций поэтапного развития химического образования школьников в годы советской власти (1917–1991 гг.). Е.Г. Полупаненко на основе результатов исследования дает обоснование возможности использования опыта прошлого в определении перспектив развития химического образования школьников в условиях современности.

Это, безусловно, актуальная тема историко-педагогического исследования, так как в условиях формирования новой парадигмы образования для современной России приобретает все большую значимость опора на отечественный опыт и понимание, как в советский период в кратчайшие сроки удавалось не только преобразовывать систему школьного образования, но и реализовывать инициативы, позволявшие повышать эффективность целостного химического образования школьников, а как результат – грандиозные преобразования в науке, промышленности, сельском хозяйстве.

О необходимости осмысления педагогических достоинств и изучения практики советского химического образования говорит и нарастающий кризис химического образования школьников. Сегодня существуют тенденции к снижению объемов химической подготовки, наблюдается

разрыв между ее содержанием и основными целями. Это и обуславливает особый интерес к изучению советского периода развития химического образования, так как в это время неоднократно происходила существенная модернизация химической подготовки школьников за счет активной реформаторской деятельности правительства, ведущих ученых-химиков и учителей-методистов.

Все это подтверждает актуальность исследования Е.Г. Полупаненко, направленного на поиск и решение насущной для современной педагогической науки и практики проблемы – переосмысление накопленного в советский период опыта химического образования школьников путем изучения положительных и отрицательных сторон его генезиса.

Научная новизна исследования состоит в том, что Еленой Геннадиевной впервые определены предпосылки развития химического образования школьников в советский период, особенности которых были обусловлены социально-экономическими, идеологическими, политическими, научно-технологическими, педагогическими и культурологическими процессами.

Соискателем также разработана периодизация развития химического образования школьников в исследуемый период, определены критерии разделения на этапы и детерминирующие факторы, повлиявшие на развитие химического образования школьников в советский период.

Ценность научной работы состоит в том, что изучена новая научная проблема, которая ранее не рассматривалась, а именно: выявлены особенности, положительные и отрицательные тенденции поэтапного развития химического образования школьников.

Оригинальность работы состоит в том, что соискателем на основе результатов историко-педагогического исследования определены направления совершенствования химического образования школьников в современных условиях.

Исследование множества фактических материалов и литературных источников позволило дать авторские трактовки понятий: «химическое образование школьников», «цель химического образования школьников», «содержание химического образования школьников», «методы обучения в химическом образовании», «этап развития химического образования школьников».

Значимость выполненного исследования для педагогической науки в целом и в частности химического образования определяется расширением научных представлений о гносеологических возможностях системного,

синергетического, парадигмального, конкретно-исторического подходов в историко-педагогических исследованиях.

Существенно расширяет пространство научно-теоретического поиска для современных историко-педагогических исследований, посвященных различным аспектам химического образования, осуществленный Е.Г. Полупаненко анализ теоретических данных, который позволил определить, как критериальную базу построения периодизации развития химического образования школьников в советский период, так и всесторонне изучить процесс развития химического образования школьников в данный период.

Автором предложен совершенно новый подход к проблеме совершенствования химического образования на современном этапе – на основе анализа опыта прошлого обоснованы перспективные направления развития современного химического образования школьников.

Практическая значимость представленной на рецензирование диссертации состоит в том, что выводы и результаты исследования имеют особое практическое значение для осуществления современных историко-педагогических исследований по проблемам химического образования школьников, а также историко-педагогической экспертизы инноваций в химическом образовании школьников, при разработке образовательных концепций и иных нормативных документов в сфере химического образования школьников в Российской Федерации.

Материалы, содержащиеся в работе, могут быть применены в учебном процессе высших педагогических образовательных учреждений при разработке соответствующих разделов учебников, учебно-методических и учебных пособий по курсу «Методика преподавания химии», «Методика преподавания химии в высшей школе» и др., при разработке учебных программ, программ спецкурсов, спецсеминаров и программ воспитания.

Очевидна практическая ценность для совершенствования профессиональной подготовки будущих учителей химии, разработанных автором учебно-методических пособий: «Методика преподавания химии», «Школьный химический эксперимент», «Химические задачи с межпредметным и практико-ориентированным содержанием», «Химия и методика преподавания химии».

Реальная практическая польза результатов исследования в их применении при организации научно-исследовательских работ студентов, магистрантов, аспирантов и практикующих учителей, направленных на изучение педагогического наследия и опыта советской школы в организации и методике химического образования.

Прикладное значение имеет собранная Е.Г. Полупаненко историографическая база, которая может быть использована практикующими учителями в качестве основы историко-педагогического исследования в рамках реализации непрерывного самообразования, а также в системе повышения квалификации и переподготовки работников образования при изучении тем: «Векторы развития современного химического образования школьников», «Развитие химического образования школьников в советский период», «Историко-педагогическое наследие великих химиков», «Опыт советской школы в решении актуальных проблем химического образования» и др.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается выбранной автором теоретико-методологической позицией, грамотным и корректным применением методов историко-педагогического исследования, соблюдением его логики и этапов, обширной фактической базой, собранной из 958 источников. Отметим достаточную апробацию результатов исследования на 11 конференциях различного уровня в Российской Федерации, Луганской Народной Республике, а также публикационную активность автора, которым издано 5 учебно-методических пособий, 15 статей в специализированных журналах, рекомендованных ВАК РФ и ЛНР, а также 1 монография.

Структура рецензируемой работы логична и включает введение, пять глав, заключение, список литературы и приложения. Общий объем диссертации составляет 518 страниц, с отражением основного содержания работы на 357 страницах.

Во введении диссертации Е.Г. Полупаненко аргументировано обозначает существующие противоречия, которые сопровождают развитие современного химического образования школьников. При этом надо отметить логическую стройность работы, четкую постановку задач и представленные положения, выносимые на защиты, которые отражают наиболее значимые результаты работы. Диссертантом правильно определены объект, предмет, цель, гипотеза и задачи исследования, достаточно корректно оформлены методологические и теоретические основы исследования.

В первой главе диссертационного исследования «Теоретико-методологические основы исследования проблемы развития химического образования школьников в советский период» обосновываются теоретические и методологические основы научного поиска; описывается историография и дается характеристика первоисточникам исследования; выявляются предварительные условия (предпосылки), которые заложили основу существования и дальнейшего развития химического образования

школьников в советский период и непосредственно на него повлияли; аргументировано обосновывается периодизация развития химического образования школьников в советский период; выявляются основные детерминирующие факторы общественной среды, обусловившие особенности, закономерности и тенденции в развитии школьного и внешкольного химического образования.

Во второй главе осуществлен историко-педагогический анализ объективных закономерностей генезиса химического образования школьников, который позволил выявить основные особенности и тенденции развития школьного и внешкольного химического образования в условиях смены политического строя и кардинальных образовательных реформ с 1917 по 1930 год. Раскрываются особенности организации, содержания, форм и методов школьного химического образования в условиях реформирования народного образования.

В третьей главе анализируется функционирование системы химического образования школьников в условиях централизации и унификации народного образования (1931–1957 гг.), раскрываются методические аспекты организации школьного и внешкольного химического образования. Особый интерес представляет материал, посвященный критическому анализу результатов непродуманных реформаторских преобразований в системе образования в целом и химического образования школьников в частности, что позволяет на современном этапе использовать апробированный опыт преодоления последствий внедрения непроверенных педагогических теорий, концепций, методов, технологий и форм.

Четвертая глава посвящена изучению развития химического образования школьников в условиях трансформации образовательной парадигмы (1958–1991 гг.). Показана динамика содержания, форм и методов обучения химии в школе, описаны особенности внешкольного химического образования на данном этапе. Особый интерес представляет анализ взаимосвязи образования и науки в лице внешкольных научных кружков и научных лабораторий вузов, что предоставляет проверенные временем образцы развития научного интереса школьников в области химии.

В пятой главе «Обобщение историко-педагогического опыта химического образования школьников в советский период и возможности его использования в современных условиях» диссертант анализирует и резюмирует полученные в ходе историко-педагогического исследования факты, накопленные в теории и практике химического образования школьников за советский период; оценивает современное состояние химического образования школьников, что в совокупности позволяет

выделить и обосновать перспективные направления совершенствования современной системы химического образования школьников. Соглашаемся с Е.Г. Полупаненко, что реализация предложенных векторов развития позволит существенно повысить качество химической подготовки школьников в условиях инновационного развития российского государства и общества.

В заключении представлены выводы, которые отражают научную новизну проведенного исследования, акцентируют внимание на полученных результатах и ясно раскрывают положения, выносимые диссертантом на защиту.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации, отражает решение всех поставленных автором задач исследования.

Общие замечания

Не ставя под сомнение фундаментальность и добросовестность научного труда Е.Г. Полупаненко, считаем необходимым отметить ряд вопросов, требующих пояснения на защите:

1. Автором выделен третий этап развития химического образования школьников, соответствующий периоду 1958 – 1991 годов. Однако на данном временном промежутке были проведены значимые преобразования в системе образования, связанные с введением Постановлений «О завершении перехода ко всеобщему среднему образованию молодежи и дальнейшему развитию общеобразовательной школы» (1972 г.) и «Основные направления реформы общеобразовательной и профессиональной школы» (1984), о чем автор упоминает на стр. 116, а затем в материалах 4-й главы. Считаем, что это могло бы привести к выделению автором подэтапов развития химического образования школьников на указанном временном этапе.

2. Говоря о значительной работе по организации и развитию дополнительного химического образования школьников, автор в тексте диссертации на стр. 147 приводит примеры методической литературы соответствующего характера, ориентированной на учителя. Однако примеры изданий научно-популярного плана для школьников в данный период отсутствуют. Поскольку мы не находим таких примеров и при характеристике дошкольного химического образования в п. 2.3, то означает ли это, что таких изданий не было? Хотелось бы получить разъясняющий ответ.

3. Обосновывая перспективные направления развития современного химического образования школьников, Елена Геннадиевна говорит о том, что необходимо обеспечить практико-ориентированность и межпредметность

школьного курса химии. А разве эти задачи не прописаны в Федеральном государственном образовательном стандарте? Что автор имеет в виду? И как это можно реализовать в современных условиях?

Заключение

Диссертационная работа Полупаненко Елена Геннадиевна на тему «Развитие химического образования школьников в советский период» является законченным научно-квалификационным трудом, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью. Можно отметить логичность и грамотность определения соискателем научного аппарата; лаконичность и емкость выносимых на защиту положений.

Указанное позволяет констатировать соответствие рецензируемого исследования паспорту специальности 13.00.01 в части решения задач п. 1. – Методология педагогических исследований; п. 2. – История развития педагогической науки и образовательной практики; п. 6. – Концепции образования; п. 9. – Междисциплинарные исследования педагогических аспектов образования.

Диссертационное исследование Полупаненко Елены Геннадиевны соответствует критериям п.п. 7–12 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Совета Министров Луганской Народной Республики от 05.12.2107 № 762/17 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора педагогических наук, а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры словесности и педагогических технологий филологического образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет» (протокол № 11 от 28 июня 2023 г.).

«28» июня 2023 г.

Доктор педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой словесности
и педагогических технологий
филологического образования
Федерального государственного
бюджетного образовательного

учреждения высшего образования

«Пятигорский государственный университет»

И.Б. Федотова

И.Б. Федотова

Адрес: 357532, Российская Федерация, Северо-Кавказский федеральный округ, г. Пятигорск, Ставропольский край, пр. Калинина, дом. 9;

тел: +7 (8793) 400-000; e-mail: info@pgu.ru; сайт: https://pgu.ru/

Я, Федотова Ирина Борисовна, даю согласие на автоматизированную обработку моих персональных данных в диссертационном совете Д.001.006.01 *И.Б. Федотова*

Подпись Федотовой И.Б. заверяю
Начальник управления кадров
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Пятигорский государственный университет»

