

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики и социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» Аллагулова Артура Минехатовича на диссертацию Полупаненко Елены Геннадиевны «Развитие химического образования школьников в советский период», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Актуальность исследования, проведенного Е.Г. Полупаненко, обусловлена тем, что своим содержанием она отражает важный поворот современных историко-педагогических исследований от латентного состояния, не соответствующего современным задачам и тенденциям развития российского образования, в состояние востребованности и деятельного участия в разрешении современных образовательных проблем. Работа соискателя представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, посвященное изучению важной историко-педагогической проблемы – развитию химического образования школьников в советский период.

В диссертации Е.Г. Полупаненко раскрывается смысл и ценность научно-исследовательской деятельности в сфере истории химического образования в советской школе, а именно развитие ее прогностического потенциала и выявление возможностей воздействия на изменение современного химического образования школьников. Автор обосновывает новый подход к решению проблем модернизации современного школьного химического образования через призму историко-педагогического анализа положительных и отрицательных тенденций развития химического образования школьников в советский период, что выгодно выделяет данное исследование из массы ранее опубликованных научных трудов.

Структура диссертационной работы включает введение, пять глав, заключение, список литературы и приложения, отражая авторский замысел, логику и основное содержание исследования.

Во введении диссертации Е.Г. Полупаненко обосновывает актуальность выбранной проблемы исследования, степень ее решения в теории и практике, обозначает существующие противоречия, которые сопровождают развитие химического образования школьников на современном этапе.

Е.Г. Полупаненко демонстрирует во введении ясность понимания предметного поля исследования, выдвинутых противоречий, определяет научную новизну, теоретическую и практическую значимость, аргументирует достоверность результатов исследования. Важно отметить

логичность и грамотность определения соискателем научного аппарата; лаконичность и емкость выносимых на защиту положений.

В первой главе диссертационного исследования «Теоретико-методологические основы исследования проблемы развития химического образования школьников в советский период» отражены научно-теоретические и методологические подходы к изучению развития химического образования школьников. Проведен всесторонний анализ собственно объекта исследования, который представляет рассмотрение совокупности определенных составляющих: сущности химического образования школьников, его структуры и места в системе образования, цели, задачи, принципы, методы и средства обучения. Определен оптимальный методологический инструментарий изучения объекта и предмета исследования. Обозначена четкая методологическая основа исследования, определены критерии периодизации и детерминирующие факторы общественной среды, обусловившие развитие химического образования школьников в исследуемый период.

В последующих главах диссертационного исследования рассматриваются особенности и тенденции развития химического образования школьников, влияние конкретных исторических событий на развитие химического образования школьников (изменение целей, содержания, форм и методов и т. д.) на разных этапах советского периода.

Во второй главе дается анализ первого этапа – развитие химического образования школьников в условиях смены политического строя и кардинальных образовательных реформ (1917–1930 гг.).

В третьей главе анализируется второй этап – развитие химического образования школьников в условиях централизации и унификации народного образования (1931–1957 гг.).

Четвертая глава посвящена изучению третьего этапа развития химического образования школьников в условиях трансформации образовательной парадигмы (1958–1991 гг.).

В каждой главе прослеживается четкая логика изложения: Е.Г. Полупаненко устанавливает взаимосвязь и взаимозависимость между изменениями в системе отечественного образования в целом и химического образования школьников в частности; выделяет узловые моменты в развитии химического образования школьников; акцентирует внимание на качественных изменениях и наиболее эффективных образовательных практиках. И, исходя из этого, определяет положительные и отрицательные тенденции развития химического образования школьников на каждом этапе.

Заслуживает внимания то, что автор аргументировано обосновывает целесообразность изучения историко-педагогического опыта советской школы, накопленного в практике отечественного химического образования школьников и актуализирует значимость наработанной теоретической базы и апробированного опыта по реализации политехнического образования на основе принципа научности, системности, проблемности, практико-

ориентированности и межпредметности для разработки современной образовательной модели.

В пятой главе «Обобщение историко-педагогического опыта химического образования школьников в советский период и возможности его использования в современных условиях» систематизируются полученные в ходе исследования выводы, анализируется современное состояние химического образования школьников в России и обосновывается необходимость его совершенствования с учетом национальных интересов и традиций.

Положительным моментом диссертационного исследования является то, что автор приводит собственный взгляд на стратегические ориентиры развития современного химического образования с учетом переосмысления продуктивного педагогического наследия системы химического образования школьников в советский период.

Соискатель предлагает авторскую трактовку дефиниций («химическое образование школьников», «цели химического образования школьников», «содержание химического образования школьников», «методы обучения в химическом образовании школьников»), основанную на результатах проведенного анализа основных направлений функционирования системы отечественного химического образования школьников в советский период.

В заключении представлены основные выводы и итоги исследования процесса развития химического образования школьников в советский период. Как положительный момент следует также отметить, что излагаемые в диссертационном исследовании рассуждения, обобщения и выводы, доказываемые автором, сформулированы в безупречной логической взаимосвязи.

О высокой степени **научной новизны исследования** говорит то, что в работе впервые в истории педагогики комплексно и системно рассмотрена научная проблема развития химического образования школьников в советский период, обоснованы предпосылки развития химического образования школьников в указанный период, особенности которых были заложены в дореволюционные годы и обусловлены социально-экономическими, идеологическими, политическими, научно-технологическими, культурологическими и педагогическими процессами.

Автором разработана периодизация развития химического образования школьников в исследуемый период (первый этап – 1917–1930 гг., второй этап – 1931–1957 гг., третий этап – 1958–1991 гг.), позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого явления.

Хочется отметить научную значимость впервые выявленных особенностей, положительных и отрицательных тенденций поэтапного развития химического образования школьников: 1) в условиях реформирования в 1917–1930 годы, обусловленных кардинальными образовательными реформами и внедрением в школьную практику западных методик наряду с отрицанием ценности наработок отечественной

педагогике; 2) в условиях унификации народного образования в период с 1931 по 1957 годы, связанных с возобновлением предметного обучения, возвратом к классно-урочной системе, расширением сети общеобразовательных школ и учреждений дополнительного образования, внедрением принципа политехнизма в изучении основ наук; 3) в условиях трансформации образовательной парадигмы на протяжении 1958–1991 годов, существование и изменение которых были результатом прорыва в научно-технической области, широкомасштабной политехнизацией обучения и усилением практической направленности в преподавании химии.

Соглашаемся с Еленой Геннадиевной, что полученные в ходе историко-педагогического исследования знания актуальны и должны быть сопряжены с новыми концепциями и стратегиями развития химического образования в России. Автор актуализирует их перспективность с точки зрения отечественного опыта, доказывающего или отвергающего предполагаемый потенциал современных модернизаций.

Ценным для совершенствования теоретико-методического компонента системы химического образования является то, что, на основе результатов историко-педагогического исследования автором определены направления совершенствования химического образования школьников в современных условиях, основанных на национальных традициях советской школы и прошедших масштабное апробирование в советский период развития химического образования школьников.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что доказаны положения системного, синергетического, парадигмального, конкретно-исторического подходов в исследовании развития химического образования школьников в советский период, расширяющие теоретический фундамент историко-педагогической науки.

Нет сомнения в том, что диссертационное исследование Е.Г. Полупаненко существенно расширяет пространство научно-теоретического поиска в современных историко-педагогических исследованиях, посвященных различным аспектам химического образования за счет систематизации понятийно-терминологического аппарата химического образования школьников и введению авторских трактовок основных дефиниций.

Автором разработана критериальная база построения периодизации развития химического образования школьников в советский период, осуществлен конкретно-исторический анализ этапов развития химического образования школьников в советский период.

Существенным и весьма значительным для развития педагогической науки являются научно обоснованные объективные закономерности генезиса химического образования школьников в советский период. Особую научную значимость представляют выявленные автором особенности, положительные и отрицательные тенденции каждого этапа.

Диссертация Е.Г. Полупаненко как раз решает часть глобальной проблемы совершенствования системы отечественного образования, обосновывая векторы дальнейшего развития химического образования школьников с учетом национальных интересов и на основе накопленного историко-педагогического опыта.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования его результатов при разработке образовательных концепций и иных нормативных документов в сфере химического образования школьников в Российской Федерации; в процессе профессиональной подготовки будущих учителей химии; при организации научно-исследовательских работ студентов, магистрантов, аспирантов и практикующих учителей; в системе повышения квалификации и переподготовки работников образования; при осуществлении современных историко-педагогических исследований по проблемам химического образования школьников, а также историко-педагогической экспертизы инноваций в химическом образовании школьников.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается обоснованностью исходных методологических позиций, широкой теоретической основой, опорой на фундаментальные труды в области истории педагогики, философии и методики преподавания химии, использованием соответствующего целям и задачам комплекса методов исследования.

Текст диссертации написан логично, научным языком, оформлен в соответствии с требованиями к диссертационным работам. Список использованных источников достаточно объемный (958 источников), в том числе включающий архивные данные.

Полученные Е.Г. Полупаненко результаты исследования прошли должную апробацию положений, выносимых на защиту, что подтверждается опубликованными научными статьями в различных научных журналах и в материалах научно-практических конференций. Среди которых – одна монография, пятнадцать статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Луганской Народной республики и одиннадцать – в материалах научно-практических конференций разных уровней.

Особо отметим, что результаты исследования обсуждались на заседаниях Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования.

Автореферат соответствует тексту диссертационной работы, отражает замысел, структуру, содержание, логику, полученные результаты. Диссертация Е.Г. Полупаненко является самостоятельным, завершенным научным исследованием на актуальную тему, обеспечивает решение поставленной проблемы, имеет важное практическое значение, состоящее в направленности на совершенствование профильного образования.

Оценивая работу в целом, следует отметить, что основные положения и выводы диссертационного исследования обоснованы, работу характеризует

высокая культура исследования, глубокий анализ источников, целостный и системный характер теоретико-методологических построений. Исследовательские задачи решены, цель работы достигнута.

Высоко оценивая выполненное исследование, отмечая его новизну и значимость для развития педагогической науки, обратим внимание автора на ряд замечаний и вопросов дискуссионного характера, на которые хотелось бы получить ответы:

1. Конкретизируйте, пожалуйста, какие общественно-исторические (экономические, политические, социальные) и педагогические предпосылки развития химического образования школьников в советский период Вами выявлены.

2. На страницах автореферата и диссертации, в том числе в методологическом аппарате исследования, автор использует понятие «дополнительное образование», которое появилось только в 1992 году. Чем обусловлен данный подход соискателя?

3. На с.73 диссертации соискатель заявляет о выявлении закономерностей развития химического образования в советский период. Поясните, пожалуйста, их при защите.

4. Какие выявлены Вами педагогические возможности развития химического образования школьников в советский период для современной образовательной практики?

5. Считаем, что в заключении необходимо было конкретизировать, какие из методов и технологий обучения химии имели наибольший эффект в советской школе и какие рекомендовано использовать в современном образовательном процессе. Это значительно бы обогатило практический аспект исследования.

Сделанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научную ценность исследования, значимость его теоретических и практических результатов для развития педагогической науки и практики.

Заключение. На основании вышеизложенного можно сделать заключение, что диссертация Полупаненко Елены Геннадиевны на тему «Развитие химического образования школьников в советский период» имеет особое значение в развитии истории педагогики и образования, обладает внутренним единством, научной, теоретической и практической значимостью, содержит новые результаты и положения, свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 13.00.01 в части решения задач п. 1. – Методология педагогических исследований; п. 2. – История развития педагогической науки и образовательной практики; п. 6. – Концепции образования; п. 9. – Междисциплинарные исследования педагогических аспектов образования.

Таким образом, диссертационное исследование соответствует критериям п.п. 7–12 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Совета Министров Луганской Народной Республики от 05.12.2107 № 762/17 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора педагогических наук, а его автор,

Полупаненко Елена Геннадиевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

«04» 09 2023 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Аллагулов Артур Минехатович, доктор педагогических наук, профессор.

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет».

Должность: заведующий кафедрой педагогики и социологии.

Адрес: 460014, Россия, Оренбургская область г. Оренбург, ул. Советская, 19

Телефон: +7(3532)506676,

E-mail: art_hist@bk.ru

Web-сайт: <https://www.ospu.ru>

Доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой педагогики и социологии
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Оренбургский государственный
педагогический университет»

А.М. Аллагулов

Даю согласие на полную автоматизированную обработку моих персональных данных в диссертационном совете Д 001.006.01

А.М. Аллагулов

Подпись Аллагулова Артура Минехатовича заверяю:

Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Оренбургский государственный
педагогический университет»



© А. Алешина