

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента, доктора педагогических наук,  
профессора Сенченкова Николая Петровича о диссертации  
Полупаненко Елены Геннадиевны на тему: «Развитие химического  
образования школьников в советский период», представленной на  
соискание ученой степени доктора педагогических наук по  
специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики  
и образования (педагогические науки)**

Оценка качества представленного для оппонирования диссертационного исследования проведена нами в соответствии с критериями, заявленными в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Совета Министров Луганской Народной Республики №762/17 от 05 декабря 2017 года. Согласно первому критерию качества диссертационного исследования, определенному п. 7 указанного Положения, диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие Луганской Народной Республики. Диссертация Е.Г. Полупаненко соответствует данному критерию, так как является завершенным научным исследованием, в рамках которого решена актуальная научная проблема – определены место, роль и специфика химического образования школьников в советский период, а также факторы, повлиявшие на его цели, задачи, содержание, организацию, используемые дидактические инструменты обучения химии на каждом из этапов его развития, позволяя выделить и использовать положительный опыт химического образования школьников в соответствии с направлениями государственной образовательной политики.

Важно то, что решение данной проблемы проведено комплексно. Диссертант определила закономерные изменения в развитии химического образования школьников в советский период, которые были обусловлены влиянием социально-политических, экономических, научно-исследовательских, педагогических и культурологических факторов на каждом этапе развития и проявились как в общих тенденциях развития школьного образования (трансформация образовательной парадигмы, ведущих целей, принципов и подходов в образовании, развитие функциональной структуры советского образования), так и в специфических тенденциях, связанных с изменениями в содержании, методах и средствах, формах организации образовательного процесса и контроля знаний в области школьного химического образования.

Проанализированные основные тенденции развития советского образования и характерные особенности развития химического образования позволили автору выявить и охарактеризовать позитивные и негативные изменения на каждом этапе развития школьного химического образования в советский период, уточнить ряд дефиниций, тем самым расширив понятийно-терминологическое поле педагогической науки.

Безусловно, актуальность темы исследования Полупаненко Елены Геннадиевны, представленного к защите, не вызывает сомнений, так как на современном этапе реформирования отечественного образования, обусловленного глубокими изменениями в социально-экономической, политической и общественной сферах, возникает необходимость пересмотра и совершенствования существующей системы химического образования школьников, где закладываются основы естественно-научного знания подрастающего поколения.

В связи с этим возникла необходимость критического осмысления историко-педагогического знания и опыта химического образования школьников, достигнутого предыдущими поколениями ученых, методистов и практикующих учителей для решения наиболее острых проблем, которые непосредственно сдерживают развитие образовательной отрасли и опосредованно (а в чем-то и непосредственно) влияют на уровень достижений в химической науке и практике, в целом на инновационное развитие страны, которое невозможно без глубоких знаний в области химии и способности личности на их основе проводить фундаментальные и прикладные исследования.

Получение таких достоверных сведений через организацию историко-педагогического исследования служит основой восстановления подлинной картины путей развития химического образования школьников и педагогической науки, позволяя решать актуальные проблемы обучения и воспитания подрастающего поколения на основе традиционных образовательных ценностей. В этом контексте особую значимость имеет исследование генезиса и развития химического образования школьников в советский период (1917–1991 гг.), чему и посвящена диссертация Елены Геннадиевны Полупаненко.

**Подчеркнем, что научная новизна исследования состоит в определении предпосылок развития химического образования школьников в советский период, особенности которых были обусловлены социально-экономическими, идеологическими, политическими, научно-технологическими, педагогическими и культурологическими процессами; в разработке периодизации развития химического образования школьников в исследуемый период с определением критериев разделения на этапы и детерминирующих факторов, повлиявших на развитие химического образования школьников в советский период, что позволило автору выделить три основных периода исследуемого процесса: первый этап – 1917–1930 гг., второй этап – 1931–1957 гг., третий этап – 1958–1991 гг.; в выявлении особенностей, позитивных и негативных тенденций развития химического**

образования школьников на каждом этапе развития химического образования школьников; в определении на основе результатов историко-педагогического исследований направления совершенствования химического образования школьников в современных условиях; в разработке авторских трактовок понятий: «химическое образование школьников», «цель химического образования школьников», «содержание химического образования школьников», «методы обучения в химическом образовании», «этап развития химического образования школьников».

Отмеченная нами научная новизна непосредственно повлияла на **теоретическую значимость исследования**, которая связана с систематизацией понятийно-терминологического аппарата, существенно расширившей пространство научно-теоретического поиска при разработке проблемы развития химического образования школьников в советский период; с выявлением критериев для построения периодизации развития химического образования школьников в советский период, базирующихся на объективных закономерностях его генезиса, и собственно выделением самих этапов этого процесса, что способствует обогащению теоретико-методологической базы истории педагогики и образования. Представленные в исторической ретроспективе особенности, тенденции и перспективы выступают в качестве исторических и теоретических предпосылок, позволяющих исследовать целевые ориентиры, сущностные характеристики и способы педагогической организации химического образования школьников в современной педагогической теории и практике.

**Исследование обладает практической значимостью, которая заключается** в возможности использования его результатов для обогащения содержания учебников и учебных пособий, очерков, антологий по истории отечественного образования и методики преподавания химии. Материалы диссертационной работы могут быть востребованы для дальнейшего научного исследования процесса развития отечественной педагогики, что сегодня особенно актуально в Российской Федерации, признающей важность использования отечественного исторического наследия для совершенствования современной системы химического образования школьников.

**Структура диссертации** полностью соответствует логике исследования, раскрывая последовательное решение диссертантом его задач, тем самым и достигая заявленной цели: выявления особенностей и тенденций поэтапного развития химического образования школьников в советский период и обоснования возможности использования опыта прошлого в современной российской школе. Судя по представленной работе цель исследования достигнута диссертантом самостоятельно, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Это является вторым критерием оценки качества диссертационных исследований, определенным п.8 Положения о присуждении ученых степеней. Структурно предложенная диссертационная работа включает введение, пять глав, заключение, список литературы и приложения.

Во введении обоснована актуальность темы и сформулирована проблема исследования. На высоком уровне научной аргументации определены объект, предмет, цель и задачи исследования. Хронологические рамки научного исследования (1917-1991 гг.) установлены с учетом генезиса и развития химического образования школьников в нормативно-правовом, теоретическо-методологическом и организационно-практическом аспектах. На наш взгляд, это является показателем историко-педагогической компетентности автора, его научной зрелости. Положения, выносимые на защиту, в целом соответствуют цели, задачам и выводам исследования.

В первой главе диссертационного исследования «Теоретико-методологические основы исследования проблемы развития химического образования школьников в советский период» обосновываются идеи и подходы, на основании которых осуществляется историко-педагогическое исследование развития химического образования школьников в советский период, обоснован методологический базис исследования, представлена историография, а также характеристика первоисточников, рассмотрено терминологическое поле исследования, его основные дефиниции.

Отметим четкость и логичность выбора методологии исследования (п.1.1), которая опирается на четырёхуровневую структуру (философский, общенаучный, конкретно научный и технологический уровни), что способствовало выделению наиболее значимых методологических подходов к решению проблемы развития химического образования школьников в советский период, ведущими среди которых являются системный, синергетический, парадигмальный, конкретно-исторический подходы. Сочетание представленных подходов научного поиска мы расцениваем как предпосылки объективности и концептуальности исследования.

В параграфе 1.2 диссертации Е.Г.Полупаненко детально, как того требует историко-педагогическое исследование, охарактеризовала базу первоисточников, систематизировала ее и разделила на группы, состав которых целиком соответствует предмету исследования. Автором представлены пять групп первоисточников. К первой группе отнесены работы по методологии научного познания, ко второй – нормативно-правовые акты, к третьей – архивные источники, к четвертой – дидактические источники, к пятой – монографии, диссертации, статьи в научно-педагогических журналах. Разнообразие использованных источников позволило всесторонне рассмотреть проблему исследования, сделать обоснованные выводы. Детальный анализ предшествовавших научных работ является безусловным преимуществом представленной диссертационной работы.

С позиций научного синтеза автору удалось выявить широкий спектр толкований таких понятий, как «химическое образование», «цели химического образования», «методы обучения», «средства обучения», и, впоследствии, вывести их авторское детализированное определение в параграфе 5.1, а именно: «химическое образование школьников», «цели химического образования школьников», «содержание химического

образования школьников», «методы обучения в химическом образовании школьников».

Определяя понятийно-терминологическое поле исследования, диссертант рассмотрела систему химического образования школьников в отечественной педагогике как многокомпонентную структуру, графическое отображение которой автором представлено на рис. 1.4 диссертации. Это позволило наглядно отобразить поступательность и многовекторность химического образования школьников, конкретизировав в определенной мере исследовательскую работу Е.Г. Полупаненко.

Достоинством диссертации можно назвать и исследование соискателем предпосылок, послуживших основой развития химического образования школьников в советский период, которое, собственно, было следствием характерных изменений, заложенных еще в дореволюционный период. Их рассмотрение с позиций системного и конкретно-исторического подходов считаем целесообразным для определения закономерностей генезиса предмета исследования и анализа динамики социально-экономических, научных и культурных аспектов, которые на него повлияли.

Использование определенных логических признаков периодизации генезиса химического образования школьников в советский период позволило Е.Г. Полупаненко выделить три этапа его развития, признаки которого систематизированы и охарактеризованы в таблице 1.1 диссертации.

Отметим как положительный аспект исследования анализ хронологической последовательности зарождения, становления и развития химического образования школьников под влиянием ряда исторических событий в конкретные периоды времени, что позволило определить относительно устойчивые и регулярные взаимосвязи между детерминирующими факторами общественной среды и характерными изменениями в развитии химического образования школьников, подтверждая надежность критериев, заложенных в основу периодизации развития химического образования школьников в советский период.

Во второй главе «Особенности и тенденции развития химического образования школьников в период реформирования народного образования в 1917–1930-е годы» автор раскрывает влияние социально-политических условий (смена власти в стране, отмена традиций предыдущей школы, возникновение условий для становления новой трудовой школы), которые коренным образом изменили вектор развития химического образования школьников. Соискатель также определяет влияние социально-экономических условий, которые тормозили развитие химического образования – слабая материально-техническая база химических лабораторий, нехватка учебников, наглядных пособий и квалифицированных учителей химии, что привело к переносу обучающей среды в заводские и фабричные помещения.

Раскрывая значение научно-исследовательского фактора развития химического образования школьников, который органично связан с разработкой новых научных положений химической науки в 20-е годы

XX века, Е.Г. Полупаненко наглядно доказывает, что именно эти достижения способствовали формированию нового содержания школьного курса химии и его методического обеспечения, а развитие системы педагогического образования обеспечило подготовку учителей химии новой формации.

Диссертант также анализирует влияние культурологического и педагогического факторов – деятельность выдающихся педагогов того времени, которые заложили методологические основы новой педагогики, впоследствии повлиявшей на систему отечественного образования в целом, на творческий подъем педагогической мысли, размах и широту педагогических изысканий в области химического образования школьников.

Все это позволило автору исследования выделить характерные особенности развития школьного и внешкольного химического образования в 1917–1930 годы, определить положительные и отрицательные тенденции развития химического образования школьников на этом этапе, обосновать, что нет необходимости столь резко, неапробированно внедрять зарубежные методики и педагогические технологии при модернизации отечественного образования.

*В третьей главе* «Особенности и тенденции развития химического образования школьников в период унификации народного образования с 1931 по 1957 годы» дается анализ характерных изменений в химическом образовании школьников, обусловленных детерминирующими факторами общественной среды. Выделены специфические черты ее теории и практики на данном временном промежутке – возврат к классно-урочной системе, возобновление предметного обучения, выделение химии в отдельный школьный курс. Под влиянием новых социально-политических и социально-экономических, культурологических, педагогических и научно-технических условий происходит дальнейшее развитие школьного и внешкольного химического образования, которое диссертант анализирует с положительных и отрицательных позиций. Особо ценно, что Е.Г. Полупаненко с научных позиций доказывает особую роль, которую сыграло широкомасштабное развитие внешкольного химического образования на данном этапе на последующий научно-технический прогресс в стране. Выделяет многократно апробированные и доказавшие свою эффективность принципы, методы и формы отечественной образовательной практики, которые актуальны для возрождения дополнительного химического образования в современной России.

*В четвертой главе* «Особенности и тенденции развития химического образования школьников в условиях трансформации образовательной парадигмы в период 1958–1991 годов» дается анализ модернизационных изменений основных компонентов химического образования школьников, которые были следствием существенных изменений в политической, социально-экономической, культурной сферах жизни общества и были обусловлены переходом ко всеобщему обязательному среднему образованию и изменением основной образовательной парадигмы.

Автором выделены общие тенденции развития отечественного образования, которые непосредственно повлияли на вектор развития химического образования школьников, и определены позитивные и негативные тенденции развития химического образования школьников на данном этапе. Особый методический интерес представляет анализ исторических традиций организации практико-ориентированного обучения школьников и их ранней профориентации на химические специальности. Выявлены действенные методы и средства проблемного, программированного обучения химии, которые удачно реализовывали межпредметную, политехническую и трудовую направленность химического образования школьников.

С научной точки зрения Е.Г.Полупаненко обосновывает необходимость переоценки и переосмысления значимости принципа политехнизма для химического образования и важности закрепления его статуса в современных образовательных стандартах.

В пятой главе «Обобщение историко-педагогического опыта химического образования школьников в советский период и возможности его использования в современных условиях» автор обобщает и анализирует историко-педагогический опыт, накопленный в теории и практике химического образования школьников в советский период.

В параграфе 5.1 диссертантом четко и системно описываются общие и специфические тенденции развития химического образования школьников. К общим справедливо отнесены тенденции, которые отображали существенные характеристики этапов и напрямую связаны с развитием отечественной системы образования (изменения образовательной парадигмы, ведущих целей, принципов и подходов в образовании, развитие функциональной структуры отечественного образования). К специфическим тенденциям развития химического образования школьников Е.Г.Полупаненко обоснованно относит изменения в содержании, ведущих методах и средствах обучения, формах организации и контроля, что конкретизирует общие тенденции и характеризует условия развития исследуемого процесса.

Как положительную черту диссертации следует отметить, что в параграфе 5.2 диссертации проанализированы результаты историко-педагогического исследования через призму современного состояния химического образования, показав необходимость его модернизации с учетом опыта, накопленного советскими педагогами. Опираясь на выводы, полученные в ходе исследования, автор выделяет и обосновывает перспективные направления совершенствования современной системы химического образования школьников.

Глубокое и системное изучение проблемы позволило автору сделать аргументированные выводы к разделам и общие выводы, которые соответствуют поставленной цели и важнейшим положением рецензируемого исследования.

В заключении диссертационной работы представлены итоги исследования развития химического образования школьников в советский

период, изложены основные выводы, которые подтверждают положения, вынесенные на защиту.

**Достоверность и степень отражения содержания проведенного исследования** в автореферате диссертации и публикациях опираются на системный характер его теоретико-методологических оснований; многообразие фактического материала; использование системы методов, адекватных его предмету, цели и задачам; преемственность и последовательность в реализации исходных теоретических положений, а также на апробацию результатов.

Апробация результатов отражает планомерную и последовательную деятельность автора над решением задач, что и позволило Е.Г. Полупаненко осветить результаты теоретических работ и педагогического эксперимента в 32 научных публикациях и обсудить их на 10 научно-практических конференциях различного уровня. Укажем, что представленный в автореферате перечень публикаций автора включает 15 статей в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Луганской Народной Республики, 1 монографию, 5 учебно-методических пособий и 11 публикаций в журналах, сборниках научных трудов и материалов конференций, что соответствует пп. 9 и 11 Положения о присуждении ученых степеней, являющимися важнейшими критериями оценки качества диссертационных исследований (необходимость и количество публикаций по теме исследования в рецензируемых научных изданиях).

Представленный к рецензированию автореферат в полной мере отражает результаты проведенного исследования и соответствует основным положениям текста диссертации.

Несмотря на отмеченные нами достоинства диссертации, считаем необходимым обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты и высказать ряд замечаний:

1. На основе анализа научной литературы автор заявляет 2-е и 3-е противоречия: «*между усиливающимися процессами* освобождения от западных стереотипов российской образовательной системы и *отсутствием* ретроспективного анализа потенциала историко-педагогического наследия, его использования для дальнейшего совершенствования химического образования школьников в русле отечественных традиций естественно-научного образования; между *острой необходимостью* в модернизации системы химического образования школьников и *отсутствием* разработанных механизмов ее развития, учитывающих ретропедагогический процесс и фокусирующих внимание на вариативных и альтернативных сценариях развития основного и дополнительного химического образования школьников в советский период». На наш взгляд, корректнее с научной точки зрения звучала бы формулировка о недостаточности ретроспективного анализа потенциала историко-педагогического наследия и недостаточности разработанных механизмов развития системы химического образования.



2. В теоретико-методологической основе исследования (с. 15) среди ряда научных подходов заявлен историко-комплексный подход. При этом в положении 1, выносимом на защиту (с.16), среди философских и научных подходов, составляющих методологическую основу исследования, указывается конкретно-исторический подход. Не очень понятно, почему автор предлагает в научном аппарате развести эти подходы. Или это техническая опечатка?

3. В выводах к первой главе автор отмечает (с. 122): «В качестве критериев разделения на этапы советского периода становления и развития химического образования школьников в нашем исследовании выбраны: смена социального заказа общества к системе образования, обусловленная общественными социально-экономическими изменениями...». О каком социальном заказе общества идет речь. И нужно ли добавить к социально-экономическим изменениям еще и идеологический фактор? Ведь именно в этот период партии и народу была представлена концепция построения социализма в отдельно взятой стране, разработанная в 1924 году И.В. Сталиным и включавшая ликвидацию эксплуататорских классов, создание новой хозяйственной базы и нового уклада жизни в СССР. XV партийная конференция (1926 г.) утвердила сталинский тезис в качестве основного партийного принципа, нацеливавшего на консолидацию общества и партийного аппарата во внутренних делах страны, т.е. без ориентации на мировую революцию. Одним из ключевых внутренних дел станет форсированная индустриализация страны. А в этом процессе развитие химической отрасли будет иметь ключевое значение.

4. В работе представлен значительный объем переработанной диссертантом базы первоисточников, которые показывают ее разнообразие. Вместе с тем в приложении А дается систематизация только диссертационных исследований, изученных автором. Целесообразно было бы расширить приложение А и другим исследовательским материалом, обобщив и систематизировав научные статьи, дидактические и методические материалы, связанные с заявленной темой.

5. Текст диссертации мог бы содержать большее число схем для создания более четкого и обобщенного представления о развитии химического образования школьников на каждом из выделенных автором этапов.

Указанные замечания не снижают общей позитивной оценки исследования, его научной новизны, значимости полученных теоретических и практических результатов.

**Заключение.** Диссертация Е.Г. Полупаненко представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, выполненное на должном научном уровне, обладающее целостностью и содержащее новые научные результаты, что позволило решить обозначенную проблему, которая имеет значение для педагогической науки и практики, а именно изучить с историко-педагогических позиций развитие химического образования школьников в советский период, установив особенности и тенденции

данного процесса и на этой основе определив направления имплементации положительного педагогического опыта советского химического образования школьников в современных условиях. Диссертация соответствует паспорту специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) в части решения задач п. 1. – Методология педагогических исследований; п. 2. – История развития педагогической науки и образовательной практики; п. 6. – Концепции образования; п. 9. – Междисциплинарные исследования педагогических аспектов образования.

Констатируем, что диссертационное исследование на тему «Развитие химического образования школьников в советский период» соответствует критериям п.п. 7-9, 11-12 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Совета Министров Луганской Народной Республики от 05 декабря 2017 года № 762/17 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора педагогических наук, а ее автор – Полупаненко Елена Геннадиевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

« 20 » 06 2023 г.

**Сведения об официальном оппоненте:**

Сенченков Николай Петрович, доктор педагогических наук, профессор.

**Место работы:** Областное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный институт искусств».

**Должность:** проректор по воспитательной работе, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических наук.

**Адрес:** 214020, Российская Федерация, Смоленская область, г. Смоленск, ул. Румянцева, д. 8; тел.: +7(4812) 31-02-88; e-mail: sgii@mail.ru.

Доктор педагогических наук, профессор,  
проректор по воспитательной работе  
Областного государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Смоленский государственный институт искусств»



Н.П. Сенченков

Даю согласие на полную автоматизированную обработку моих персональных данных в диссертационном совете Д 001.006.01 на базе Луганского государственного педагогического университета

