

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора, члена-корреспондента РАО Шакуровой Марины Викторовны на диссертацию Писаного Дениса Михайловича по теме «Теоретико-методологические основы формирования социокультурной идентичности школьников (на материале истории и обществознания)», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

*Актуальность исследования* Д. М. Писаного определяется социальной значимостью проблематики развития образования в современной Российской Федерации как системы, сориентированной на достижение конкретных результатов, в числе которых – идентичность обучающихся («гражданской идентичности», «российской гражданской идентичности» и т. п.) как ожидаемый личностный результат. Гуманитарные учебные предметы, в особенности – история и обществознание – традиционно призваны обеспечивать воспитание молодого поколения. В современных условиях с этим неразрывно связана проблематика формирования социокультурной идентичности как способ интериоризации традиционных духовно-нравственных ценностей. Однако и теоретические, и прикладные аспекты формирования этой идентичности в процессе школьного образования в отечественном научно-педагогическом пространстве изучены еще недостаточно. В частности, в числе значимых «пробелов» находятся выработка концептуально-теоретических основ данного процесса и представление его в виде целостной системы с конкретно обозначенными компонентами.

Научная актуальность разрабатываемой Д. М. Писаным проблемы определяется современным вниманием к исследовательским практикам айдентики. При этом феномен идентичности задает новую логику всему человекознанию. В центре внимания оказываются вопросы перехода социального в индивидуальное, реалистичности образов «Я» и их воплощения, референтности социокультурного окружения ценностно-смыслового поля жизнедеятельности, значения выбора и субъектной позиции, подвижность всех характеристик личности. Российская педагогика обратилась к изучению идентичности сравнительно недавно. В этой связи изначально педагогика, с одной стороны, тяготеет к междисциплинарному анализу идентичности. С другой стороны, активно опирается как на отечественные, так и на зарубежные концепции и теории. Подобная ситуация обуславливает как очевидную актуальность, так и объективные затруднения в педагогическом осмыслении идентичности и процесса ее формирования педагогическими средствами.

Завершая аргументацию актуальности диссертационного исследования Д. М. Писаного, подчеркнем практическую актуальность. Констатация сущности и содержания идентичности, отдельных ее видов для педагогической практик выступает лишь запускающим механизмом. Востребованы научно-методические решения, позволяющие придать процессу формирования идентичности

растущей личности, в том числе – социокультурной, частично управляемый и частично контролируемый характер.

Исходя из вышесказанного, выполненное Денисом Михайловичем Писаным исследование имеет очевидную актуальность. Оно направлено на решение значимой педагогической задачи, заключающейся в определении теоретико-методологических основ, разработке и экспериментальной проверке системы формирования социокультурной идентичности школьников в процессе обучения истории и обществознанию. Текст автореферата и диссертации Д. М. Писаного позволяют составить полноценное представление о научном замысле исследования, степени его оригинальности и проработки выносимых на защиту положений.

***Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.*** Диссертация по своему содержанию соответствует заявленной специальности. Д. М. Писаный проделал значительную работу по сбору, анализу, обобщению и концептуализации научного материала, что позволило выделить и конкретизировать значимые концепты, раскрывающие авторское видение сущности социокультурной идентичности школьников, системных и научно-методических характеристик ее формирования в процессе изучения школьниками истории и обществознания.

Положения, выносимые на защиту, находятся в соответствии с гипотезой и задачами исследования. Это свидетельствует о корректности формулировки гипотезы и успешном решении задач. Теоретическая и практическая части научно-педагогического исследования органично взаимосвязаны. Проведенная автором эмпирическая работа подтверждает справедливость концептуально-теоретических положений диссертации.

Обоснованность научных положений и выводов определяется корректно сформулированным научным аппаратом исследования; внутренней логикой, позволяющей в рамках текста диссертации продемонстрировать ход и результаты исследовательских процедур, что отражает, в том числе, структура диссертации (введение, четыре главы, заключение, список литературы – 691 наименование, 6 приложений).

На основе проведенного анализа диссертации можно утверждать, что соискателем решены все поставленные исследовательские задачи:

– определены содержание и структура понятия «социокультурная идентичность школьника» в том аспекте, который формируется средствами школьного исторического и обществоведческого образования. Авторский подход отличается выраженной историко-социальной логикой в анализе феномена идентичности. Как следствие, социокультурная идентичность рассматривается не как уровень развития идентичности личности, а как вид идентичности, дуальный гражданской (политической) идентичности. Не смотря на значительное внимание к культурной природе рассматриваемого феномена, соискатель убежден в необходимости актуализации и ее социальной природы, но избирает суммативную (социокультурное как соединение социального и культурного), а не целостную (интегрированную) логику. Еще одна ярко выраженная черта

авторского подхода – концентрация внимания на средовой обеспеченности процесса формирования социокультурной идентичности (параграф 1.3 первой главы), поиск обеспечивающих и поддерживающих установок, механизмов и практик в общественно-государственных процессах с учетом своеобразия отдельных периодов в истории России, что позволяет с социально-педагогических позиций взглянуть на средства формирования социокультурной идентичности. В меньшей степени авторский подход сопряжен с возрастной детерминацией процесса формирования социокультурной идентичности личности, как и с психологической интерпретацией проблематики идентичности как объекта научного исследования в целом, что согласуется с выбранным для исследования аспектом анализа феномена;

– выявлена теоретико-методологическая основа исследования как научный ориентир решения проблемы формирования социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания. В параграфе 1.2 соискатель рассматривает и оценивает специфику использования отдельных методологических подходов для исследования выделенного аспекта формирования социокультурной идентичности личности. Выбор подходов в определенной мере согласуется с предпринятым в параграфе 1.1 обзором традиции исследования проблематики идентичности в отдельных отраслях социально-гуманитарного знания и предложенными в таблице 1.1.2 (стр. 67–69 текста диссертации) выводами относительно ключевых, с точки зрения Д. М. Писаного, тенденций в изучении идентичности в психологии, социологии, экономике, политологии и этнополитологии. В итоге соискатель останавливается на четырех ключевых для собственного исследования подходах (стр. 103–104 диссертационного исследования): культурологическом, аксиологическом, системно-деятельностном, личностно-ориентированном, метапредметном;

– разработана и обоснована концепция формирования социокультурной идентичности школьников средствами школьного исторического и обществоведческого материала. Соискатель определяет разработанную концепцию как «предметоцентрическую» с акцентом на ценностно-смысловое наполнение исторических и обществоведческих знаний. В этой связи в качестве одного из ведущих механизмов, обеспечивающих формирование социокультурной идентичности школьников, рассматривается постижение обучающимися комплекса ценностных смыслов, подробно описанных в параграфе 2.1 второго раздела диссертации. Как следствие, за основу отбора и структурирования содержания дисциплин «История» и «Обществознание» предлагается «смыслоцентрический» подход, опирающийся на идею «ценностно-смысловых полей» этих дисциплин. Авторская концепция представлена в виде совокупности концептов, раскрывающих общие положения, понятийно-категориальный аппарат, теоретико-методологические основания, ядро, содержательно-смысловое выражение, педагогические условия эффективного функционирования и развития исследуемого явления, а также границы применимости;

– разработана и обоснована система формирования социокультурной идентичности школьников в предметном поле истории и обществознания

(представлена графическая модель). В структуре системы выделены личностно-социальный, целевой, содержательно-смысловой, процессуальный и мониторингово-рефлексивный элементы. Методическое сопровождение конкретизировано применительно к процессу обучения истории (параграф 3.2 третьего раздела), обществознания (параграф 3.3 третьего раздела), внеклассной работы по данным учебным предметам (параграф 3.4 третьего раздела);

– обоснована авторская классификация дидактических средств обучения предметам «История», «Обществознание» (как элемента системы), направленная на решение задачи формирования социокультурной идентичности школьников средствами достижений отечественной и зарубежной культуры. Материал параграфа 2.3 второго раздела диссертации раскрывает позицию соискателя относительно сущности понятия «средство обучения» («орудия реализации целей образования, их выбор напрямую зависит от методики»), их структуры (носитель, область чувственного (сенсомоторного) восприятия, содержание, вид деятельности, на стимулирование которой направлено средство) и функций (информационная, познавательная, демонстрационная, дидактическая, мотивационная, эстетическая, аналитическая, координационная, интегративная, развивающе-воспитывающая);

– проведена, описана, проанализированы результаты опытно-экспериментальной работы по внедрению разработанной системы формирования социокультурной идентичности школьников при освоении курсов истории и обществознания.

***Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.***

*К новому научному педагогическому знанию следует отнести:*

– уточненное определение понятия «социокультурная идентичность школьника» как целостного (интегративного) качества личности, представленного а) осознанием, переживанием, интериоризацией конкретно-исторических, нравственных, эстетических, социальных смыслов исторического/обществоведческого материала; б) осознанием, переживанием, интериоризацией культурных ценностей, составляющих ментальный, духовный фундамент российского социума (история как память поколений, традиции, культура, искусство, язык, религия и т. п.); в) осознанием, переживанием чувства личностной принадлежности, сопричастности к российскому обществу, которое состоит из носителей данных ценностей. Структура СКИ школьников представлена когнитивным, аффективным и поведенческим компонентами, в своем единстве они формируются средствами исторического, обществоведческого образования, а также в процессе социализации и инкультурации, являясь фундаментом для личностного самовыражения и самоопределения школьника в деятельности и жизни;

– совокупность методологических подходов, необходимых для анализа сущности социокультурной идентичности школьников и процесса ее формирования в предметном поле истории и обществознания, уточнения потенциала этих подходов применительно к процессу исследования социокультурной

идентичности школьников и организации практики ее формирования в процессе обучения истории и обществознания;

– педагогическую концепцию, в рамках которой обоснованы идеи: целенаправленность и универсальность процесса формирования социокультурной идентичности школьников на материале предметов «История» и «Обществознание»; эффективность процесса формирования в процессе предметного обучения определяется адекватностью механизмов, используемых дидактических средств формирования каждому компоненту социокультурной идентичности школьников; исследуемый процесс строится на основе актуализации духовных потребностей и эмоционально-ценностных отношений обучающихся к изучаемому материалу, самому себе и другим в контексте рассматриваемых социокультурных дилемм; формирование социокультурной идентичности школьников обеспечивается системой методов и приемов личностно-ориентированного обучения истории и обществознания в школе и применением авторской классификации дидактических средств обучения;

– систему формирования социокультурной идентичности школьников в предметном поле истории и обществознания. Раскрыта сущность, взаимосвязь и взаимообусловленность структурных элементов системы (личностно-социальный, целевой, содержательно-смысловой, процессуальный и мониторингово-рефлексивный), определено содержание, значение и место каждого в исследуемом процессе; разработаны ценностно-смысловые ориентиры, определяющие выбор учебного предметного материала, а также технологические аспекты, раскрывающие процессуальную сторону системы как совокупности определенных методов, приемов и средств обучения, обеспечивающих достижение поставленной педагогической цели;

– классификацию дидактических средств обучения истории и обществознанию, соответствующая представленной системе, где применяемые средства обучения: соответствуют структуре социокультурной идентичности школьников; соотносятся с механизмами формирования каждого структурного элемента социокультурной идентичности школьников; обладают самостоятельным культурно-историческим значением;

– диагностический комплекс, состоящий из выявленных критериев (когнитивный, аффективный, деятельностный), соответствующих им показателей, средств и методов диагностики сформированности социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания, апробированный в ходе опытно-экспериментальной работе.

*Достоверность результатов исследования* обеспечена: непротиворечивой и методологически обоснованной исследовательской позицией автора; опорой на современные положения философии и методологии науки, отдельных отраслей научного социально-гуманитарного знания; корректностью используемой совокупности методов исследования; непротиворечивостью полученных выводов; согласованностью с результатами научных трудов в области исследования идентичности личности и процесса ее формирования;

репрезентативностью выборки, в которую вошло 750 обучающихся в 7 общеобразовательных школах ЛНР и ДНР; широкой апробацией результатов исследования.

*Теоретическая значимость* исследования заключается:

– в определении социокультурной идентичности в контексте смыслового поля отечественного историко-обществоведческого образования в общеобразовательной школе, что уточняет и дополняет понятийный аппарат педагогики;

– в разработке с опорой на методологические положения социокультурного, аксиологического, цивилизационного, синергетического, личностно-ориентированного, системно-деятельностного, метапредметного и компетентностного подходов авторской концепции формирования социокультурной идентичности школьников при изучении предметов «История» и «Обществознание», обогащающей методологию и педагогическую традицию изучения идентичности;

– в разработке на основе авторской концепции формирования социокультурной идентичности школьников при изучении предметов «История» и «Обществознание» соответствующей педагогической системы и классификации необходимых дидактических средств, что вносит существенный вклад в педагогику школы и методику преподавания истории и обществознания;

– в разработке критериально-диагностического комплекса для изучения результатов процесса формирования социокультурной идентичности школьников при изучении предметов «История» и «Обществознание», дополняющего диагностический аппарат педагогики.

Работа имеет *практическую значимость*, поскольку в ходе апробации ее результатов, введения в научное и образовательное пространство монографии и публикаций по теме исследования диссеминированы основные научные выводы и обобщения диссертационного исследования. Разработанная концепция, система, классификация дидактических средств могут быть использованы в массовой практике. Материалы исследования могут быть применены при разработке и реализации программ учебных курсов, подготовке разделов учебников и учебных пособий для студентов образовательных организаций высшего и среднего-профессионального педагогического образования, учтены при разработке стратегических документов, программ развития образования и воспитания. Результаты исследования могут использоваться для повышения квалификации учителей истории и обществознания, руководителей образовательных организаций, специалистов и руководителей молодежных объединений и центров.

***Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования.***

Автореферат диссертации дает полноценное представление о содержании диссертационного исследования, раскрывает основные положения диссертации. Основное содержание и результаты проведенного исследования нашли отражение в 59 научных публикациях соискателя по теме диссертационного исследования, из них 26 публикаций в изданиях, включенных в Перечень

ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденных ВАК Минобрнауки России, монография.

**Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, влияние отмеченных недостатков на качество исследования.** К числу достоинств диссертации относятся: четкое соответствие содержания заявленной теме, полнота и глубина научного анализа, корректность выводов и обобщений, успешное решение поставленных исследовательских задач, творческий подход к выбранной теме.

Тем не менее, выделяем ряд замечаний, возникших при анализе диссертации и автореферата.

1. Каковы, по мнению соискателя, условия «имплементации теории идентичности в педагогическую науку и практику» (третья позиция научной новизны), не позволяющие разрушать предмет педагогической науки?

2. В параграфе 1.3 соискатель уже после частичного анализа нормативно-правового регулирования российского образования противопоставляет социокультурную и гражданскую идентичность (с. 123 текста диссертации), обращая внимание на преимущества первой. Но перед системой образования России (и не только системы образования) поставлена задача формирования именно гражданской идентичности (российской гражданской идентичности, гражданской российской идентичности, общероссийской гражданской идентичности, гражданской идентичности россиян). И настолько ли непротиворечива социокультурная идентичность в контексте фиксируемых социокультурных противоречий и социокультурного кризиса (А. С. Ахиезер, А. В. Безруков, Н. Н. Зарубина и др.)?

3. Обращаем внимание на некорректное обращение к теории воспитательных систем (параграф 3.4 третьего раздела, стр. 320). Приветствуя сам посыл, обращаем внимание на различие содержания понятий «воспитательная система» и «система воспитания» или «система воспитательной работы». По логике изложения соискатель обращается не к воспитательным системам, а к системе воспитательной работы. Именно этому уровню использования системного подхода в воспитании соответствует конкретизация форм, приемов и средств деятельности.

4. Описание опытно-экспериментальной работы выиграло бы, если бы было предложено интегрированная (по трем выделенным критериям и с учетом обозначенных для каждого критерия показателей) характеристика высокого, среднего и низкого уровней сформированности социокультурной идентичности школьников в процессе обучения истории и обществознанию.

5. В тексте диссертационного исследования есть неточности и смысловые расхождения, затрудняющие восприятие авторской позиции соискателя (например, в число методологических подходов, приоритетных для данного исследования, в выводе к параграфу 1.2 включен культурологический подход, а в выводах по первому разделу – социокультурный и т. п.).

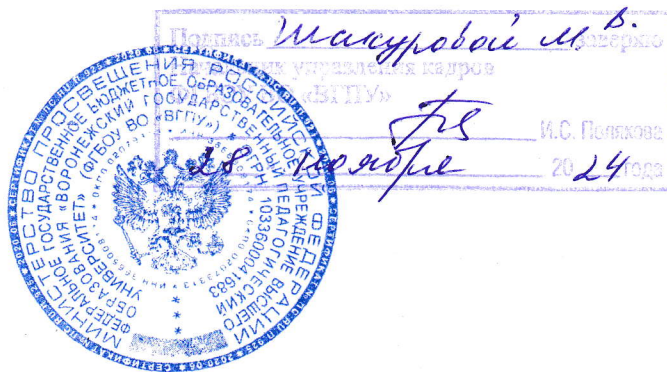
**Заключение.** Все изложенное выше позволяет сделать следующие выводы. Представленная к оппонированию диссертационная работа «Теоретико-

методологические основы формирования социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания» соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Оценка качества диссертации Д. М. Писаного проведена в соответствии с критериями, заявленными в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. По актуальности темы и решаемых задач, новизне полученных результатов, методологическому и методическому уровням проведенного эксперимента, теоретической и научно-практической значимости, полноте опубликования достигнутых результатов, перспективному вкладу в разработку новых подходов к решению исследуемой проблемы рассмотренная диссертация полностью соответствует требованиям пунктов 9–11, 13 и 14 указанного Положения, а ее автор, Писаный Дёнис Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент: доктор педагогических наук,  
профессор, член-корреспондент РАО,  
профессор кафедры социальной педагогики  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный  
педагогический университет» *mm* Шакурова Марина Викторовна  
28.11.2024

Выражаю согласие на обработку персональных данных.



Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования.

Ученое звание: профессор по кафедре общей и социальной педагогики.

Академическое звание: член-корреспондент РАО.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет».

Должность, подразделение: профессор кафедры социальной педагогики.

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 394043 г. Воронеж, ул. Ленина, 86

Рабочий телефон: +7(473)253-25-82

E-mail: sp320@mail.ru