

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Писаного Дениса Михайловича «ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ (НА МАТЕРИАЛЕ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ)» на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1 — общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Категория идентичности и вопросы ее формирования многие годы находятся в центре внимания представителей различных наук. Исследователи и педагоги-практики выделяют различные виды идентичности, но особенно актуальной в последние десятилетия является проблема формирования социокультурной идентичности. Еще со времен перестройки социокультурную идентичность советской/российской молодежи наши зарубежные «партнеры» пытались подрывать путем навязывания псевдолиберальных ценностей, а в последние годы в русле гибридной войны «коллективного запада» против России она подвергается все более яростным нападкам. Одной из главных целей «коллективного Запада» является разрушение мировоззрения, деконструкция идентичности, консолидирующей многонациональный народ Российской Федерации. В этом отношении бесперспективно «играть черными фигурами», т.е. ограничиваться лишь реакцией на идеологические диверсии, требуется вести научно обоснованную стратегию формирования социокультурной идентичности молодых людей.

Как показывают многочисленные исследования и широкая педагогическая практика, устойчивых результатов в этом можно добиться лишь на основе осознания ценностных ориентиров отечественной социальной культуры на базе научного знания. Что касается школьного образования, это знание, в первую очередь призваны дать такие предметы, как история и обществознание. Как справедливо отмечает исследователь, «в условиях ментальной и гибридной войн, именно на учителях-предметниках лежит особая ответственность за

реализацию государственных задач развития и укрепления духовно-нравственного здоровья подрастающего поколения, осознающего себя частью отечественной культуры, гражданами своей страны».

Вместе с тем, как показывает анализ современных исследований и практики образования, усилия педагогов направлены большей частью на возможности патриотического воспитания на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей во внеурочной деятельности, реализация же воспитательного потенциала школьного обучения в формировании социокультурной идентичности остается малоизученной, что объясняет несомненную актуальность выбранных Д.М. Писаным проблемы и темы исследования.

Автор корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Им изучены и критически анализируются известные достижения и теоретические положения других авторов по различным аспектам идентичности и самосознания, вопросам ее формирования духовного мира личности, ценностной консолидации населения во многонациональных государствах. Автор демонстрирует широкий научный кругозор, что подтверждается обширным списком использованных источников и литературы.

Обоснованность научных положений диссертационного исследования обеспечивается внутренней логикой построения содержания диссертации. Содержанию присущи внутреннее единство, полнота изложения, глубина анализа рассматриваемых научно-педагогических проблем. Отметим, что задачи исследования логически вытекают из гипотезы. Разделы диссертации посвящены описанию решения поставленных во введении задач. Выводы, представленные в заключении, свидетельствуют об успешном решении задач диссертационного исследования.

Диссертации присущ междисциплинарный характер, который позволил актуализировать достижения философии, психологии, социологии, экономики и политологии относительно изучения идентичности личности для их имплементации в отечественную образовательную практику. Для анализа

механизмов формирования различных компонентов социокультурной идентичности автором создается модель способов формирования социокультурной идентичности на материалах школьного исторического образования позволяющая выявить педагогические условия эффективности этого процесса.

Эмпирическая часть исследования подтверждает справедливость выводов, сделанных в его теоретической части. Для подтверждения теоретических положений автором проводятся экспериментальные исследования, целью которых является апробация системы формирования социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания. Обоснованность результатов, выдвинутых соискателем, основывается на согласованности данных эксперимента и научных выводов. Так, опытным путем разработана классификация дидактических средств формирования социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания.

Достоверность экспериментальных данных обеспечивается использованием современных средств и методик проведения исследований. Положения теории основываются на известных достижениях фундаментальных и прикладных научных дисциплин, математической и статистической обработке данных эксперимента, их теоретическом анализе. В работе диссертант грамотно использует математический аппарат, корректно вводит научные понятия.

Эмпирическая часть исследования подтверждает справедливость выводов, сделанных в его теоретической части. Исследователю присущ творческий подход к изучаемой проблеме, который выражается не только в междисциплинарном характере работы, но и в разносторонних приложениях, органически дополняющих и уточняющих основной текст.

В качестве новых научных результатов диссертантом выдвинуты положения:

- о научном понимании категории «социокультурная идентичность школьника»;
- о теоретико-методологических основах исследования;

- о концепции формирования социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания;
- о педагогической системе, реализующей данную концепцию;
- о классификации дидактических средств формирования социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания.

В целом, результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями в области общей педагогики, истории педагогики и образования (педагогические науки).

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в выработке концептуальных основ решения поставленной исследовательской проблемы. Разработанная автором педагогическая концепция формирования социокультурной идентичности учащихся школы на материале истории и обществознания состоит из общих положений, категориального аппарата, методологических подходов, принципов, содержательно-смыслового наполнения, педагогических условий и границ применимости. Концепция предлагает четкий и ясный порядок решения задачи формирования социокультурной идентичности на всех этапах педагогической деятельности – от целеполагания до результата.

Практическая ценность полученных в исследовании результатов заключается в разработке педагогической системы формирования социокультурной идентичности обучающихся на историко-обществоведческом материале, а также внедрении данной системы в педагогическую практику. Система позволяет добиться эффективной реализации представленного в концепции замысла, обеспечивая процессуальную сторону соответствующей научно-педагогической работы. Практическая ценность результатов подтверждается внедрением авторских педагогической концепции и системы в учебный процесс школ, выступивших экспериментальными площадками.

Кроме внедрения разработанных в диссертации педагогической концепции и системы, многие аспекты проведенного научного исследования могут быть полезны при работе со студентами педагогических вузов по методике

преподавания истории и обществознания, а также с практикующими учителями – слушателями курсов повышения квалификации и программ профессиональной подготовки.

Оптимальными представляются структура и объем диссертации. Диссертационное исследование Д.М. Писаного состоит из введения, четырех разделов, имеющих внутреннее деление на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Введение содержит методологически грамотно разработанный научный аппарат исследования. Гипотеза, задачи, положения, выносимые на защиту, находятся в строгом соответствии. Раскрытие задач представлено в основном тексте диссертации.

В первом разделе «Теоретико-методологические основы исследования сущности и структуры феномена социокультурной идентичности личности» очерчено категориальное поле исследования, показан вклад в изучение идентичности представителей различных отраслей научного знания, обоснована целесообразность имплементации важных положений теории идентичности, выработанных в недрах этих наук, в отечественную педагогику и образовательную практику. Во втором параграфе нашли отражение методологические основы диссертационного исследования, в частности, проанализированы наиболее соответствующие исследовательским задачам подходы к образованию. В этой части исследования автор грамотно и результативно обращается к социокультурному, аксиологическому, цивилизационному, синергетическому, личностно ориентированному, системно-деятельностному, метапредметному и компетентностному подходам. Третий параграф раздела содержит историко-педагогический анализ средств, с помощью которых происходило формирование социокультурной идентичности личности учащихся в отечественной практике школьного образования.

Второй раздел «Концептуальные основы процесса формирования социокультурной идентичности школьников в предметном поле истории и обществознания» начинается с анализа ценностно-смыслового поля историко-

обществоведческих знаний. Обосновывается вывод, что это ценностно-смысловое поле выступает мощным ресурсом, источником формирования социокультурной идентичности школьников. Второй параграф раздела посвящен характеристике разработанной автором педагогической концепции (общих положений, категориального аппарата, методологических подходов, принципов, содержательно-смыслового наполнения, педагогических условий и границ применимости концепции). Завершается глава анализом дидактических средств обучения истории и обществознанию, соответствующих задаче формирования социокультурной идентичности школьников.

В третьем разделе «Система формирования социокультурной идентичности школьников при освоении курсов истории и обществознания» нашли отражение процессуальные аспекты воплощения разработанной концепции. Вначале обоснованы и охарактеризованы основные элементы педагогической системы формирования социокультурной идентичности школьников на историко-обществоведческом материале (личностно-социальный, целевой, содержательно-смысловой, процессуальный и мониторингово-рефлексивный). Затем раскрыты особенности формирования социокультурной идентичности при помощи представленной системы с учетом специфики обучения истории, обществознанию и мероприятий, проводимых в рамках воспитательной работы по этим предметам.

В четвертом разделе «Опытно-экспериментальная проверка эффективности системы формирования социокультурной идентичности школьников в процессе обучения истории и обществознанию» показаны этапы, проведены анализ и интерпретация результатов педагогического эксперимента. В первом параграфе охарактеризован диагностический инструментарий, выделенные автором критерии, детализированные в показателях, согласно которым были выявлены уровни сформированности социокультурной идентичности школьников в целевой и контрольной группах. Второй параграф посвящен анализу констатирующей части эксперимента, а третий параграф – его формирующей части, а также анализу динамики количественных и качественных изменений,

выявленных после формирующей части эксперимента. Данный раздел завершается рекомендациями по дальнейшему совершенствованию практической работы по формированию социокультурной идентичности школьников в предметном поле истории и обществознания.

В заключении автор подводит итоги проделанной исследовательской работы. Выводы, соответствующие задачам исследования, содержат положения теоретического, методологического и практического характера, содержат элементы новизны, подтверждают справедливость гипотезы. Все это позволяет оценить структуру диссертации как четкую, взвешенную и логичную, а текст – как полностью соответствующий теме диссертационного исследования.

Однако в процессе защиты диссертации требуется уточнение соискателя по следующим вопросам:

1. В тексте первого раздела соискатель неоднократно ссылается на работы зарубежных ученых, которые в списке литературы представлены как на языке оригинала, так и в переводе на русский язык. Однако не выделена специфика изысканий в области формирования идентичности у зарубежных авторов, в сравнении с отечественными исследованиями.

2. В списке использованных источников и литературы включены составленные автором учебно-наглядное пособие по истории стран Европы и Америки в Новое время (№ 448), а также рабочая тетрадь по теории и методологии истории (№ 479). Данные учебные издания свидетельствуют об определенных положительных результатах автора в области учебно-методической работы. Однако неясным остается почему эти учебные издания не обозначены в тексте автореферата и списке публикаций.

3. В третьем параграфе второго раздела соискателем представлена и обоснована авторская классификация дидактических средств формирования социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания. Хотелось бы более четко прояснить, что лежит в основании выбора именно этих видов учебной деятельности (и соответственно средств их организации) в формировании социокультурной идентичности школьников.

4. Представляется неоправданной «скромность» автора, который в шестом защищаемом положении ограничивается лишь указанием на подтверждение в эксперименте разработанных концепции и системы формирования социокультурной идентичности школьников, в то время как апробация дает неизмеримо более богатые результаты, раскрытые в соответствующем разделе диссертации.

5. Аналогично более подробного изложения требуют рекомендации и перспективы исследования, включенные в заключение диссертации и автореферата.

В целом диссертация Д.М. Писаного «Теоретико-методологические основы формирования социокультурной идентичности школьников (на материале истории и обществознания)» является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. Предложенные автором новые решения строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями. Совокупность новых научных результатов, полученных автором, позволяет квалифицировать диссертацию как решение крупной научной проблемы, имеющей важное социально-культурное значение. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Приведены достаточные сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов.

Работа базируется на достаточном числе исходных данных, примеров и расчетов. Она написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена в соответствии с действующими требованиями к такого рода работам. По каждой главе и работе в целом сделаны четкие выводы.

Автореферат соответствует основному содержанию и выводам диссертации.

Диссертационная работа отвечает требованиям пунктов 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к

докторским диссертациям, а её автор, Писанный Денис Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

26.11.2024

Официальный оппонент,

профессор кафедры педагогики, психологии и социальной работы, директор научного центра Российской академии образования на базе Волгоградского государственного университета, доктор педагогических наук, профессор



Н. М. Борытко

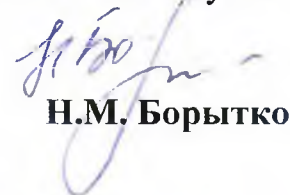
Сведения об официальном оппоненте:

Борытко Николай Михайлович, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАН.

Место работы: ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет».

Должность: профессор кафедры педагогики, психологии и социальной работы.

Даю согласие на полную автоматизированную обработку моих персональных данных в диссертационном совете 33.2.030.01 на базе ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет»



Н.М. Борытко

