

## **ОТЗЫВ**

### **ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**доктора педагогических наук, профессора, члена-корреспондента РАО**

**Гукаленко Ольги Владимировны**

**на диссертацию Писаного Дениса Михайловича на тему**

**«Теоретико-методологические основы формирования социокультурной идентичности школьников (на материале истории и обществознания)»,**

**представленную на соискание ученой степени доктора**

**педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика,**

**история педагогики и образования (педагогические науки)**

**Актуальность избранной темы.** Диссертационное исследование Д.М. Писаного является актуальным как с научно-теоретических, так и с практических (прикладных) позиций. Общественная значимость комплекса проблем, поднятых в диссертации, становится очевидной в современных социокультурных условиях. Новый виток геополитического противостояния международных центров силы, постепенно приводящий к изменению мирового порядка, затрагивает все сферы общественной жизни. В процессе отстаивания национальных интересов наша Родина столкнулась с беспрецедентной гибридной агрессией. В ряде бывших советских республик (особенно на Украине и в странах Балтии) наблюдается тотальное «переписывание истории» в угоду «коллективному Западу». Миллионы молодых людей в этих странах оказываются оторванными от исторических корней, усваивают ложные смыслы прошлого, под влиянием которых формируются взгляды и на современную действительность. Такая обработка массового сознания обостряет и без того непростое противостояние. Ведь «исторический ревизионизм» фактически стал своеобразным «трамплином» к прямой военной агрессии против нашего государства-цивилизации.

Истоки устойчивости нашего социума перед лицом самых разных вызовов и угроз лежат не только в военной, экономической и дипломатической плоскостях. Исторический опыт свидетельствует, что в самых трудных

испытаниях многонациональному народу России помогает выстоять прочная духовно-нравственная основа, заложенная в нас благодаря историческому и культурному наследию предков. Именно разрушение этой основы является важнейшей целью наших противников в «гибридной войне». Именно сохранение и укрепление социокультурной идентичности, основанной на традиционных российских духовно-нравственных ценностях, становится важнейшей задачей школьного гуманитарного образования.

В то же время и концептуально-теоретические, и процессуальные, и практические аспекты формирования социокультурной идентичности школьников на историко-обществоведческом материале до настоящего времени в отечественном научно-педагогическом пространстве были изучены очень мало. Учитывая изложенное выше, рассматриваемая диссертация, несомненно, является актуальной.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Обоснованность научных положений диссертационного исследования обеспечивается глубоким анализом теории идентичности в междисциплинарном ключе – на стыке философии, психологии, социологии, экономики и политологии. Также с надлежащей полнотой освещены аспекты, проблемы и перспективы имплементации положений теории идентичности в отечественную педагогическую науку и практику. Должным образом проработано категориальное поле и методологические подходы к исследованию. Задачи диссертации четко соответствуют гипотезе. Выводы построены четко и отражают успешное решение поставленных в исследовании задач.

Диссертации присуще внутреннее единство. Структура и объем диссертационного исследования представляются нам оптимальными. В конце каждой главы представлены выводы, позволяющие получить четкое представление о результатах исследования и их содержании. Эмпирическая часть исследования подтверждает справедливость тезисов, положений и выводов, сделанных в его теоретической части. Диссертации присущи научная глубина, логика, полнота раскрытия исследовательских задач и творческий

подход к изучаемым педагогическим процессам. Также работе присущи четкость и доказательность теоретических выводов, методических и практических рекомендаций, грамотный стиль изложения.

**Достоверность и новизна полученных результатов.** Результаты диссертационного исследования могут быть оценены как обладающие высокой степенью достоверности, что обеспечивается следующими факторами:

– методологическими позициями, основанными на признанных идеях отечественной и зарубежной науки;

– базой данных, полученных в процессе исследования, статистической значимостью эмпирических данных;

– широтой экспериментальной базы; репрезентативностью выборки обучающихся из 7 общеобразовательных школах ЛНР и ДНР;

– практическим внедрением полученных научных результатов в практику преподавания истории и обществознания общеобразовательных организаций.

Диссертации Д.М. Писаного присуща научная новизна. Автором впервые разработана педагогическая концепция формирования социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания. Также впервые выработана соответствующая педагогическая система как центральный элемент концепции, обеспечивающий процессуальное воплощение замысла проводимого научно-педагогического исследования.

Подобран соответствующий диагностический инструментарий, позволяющий отслеживать в динамике изменения в уровнях сформированности социокультурной идентичности школьников на констатирующем и контрольном этапах педагогического эксперимента. Выработаны критерии и показатели, позволяющие определять сформированность всех компонентов социокультурной идентичности (когнитивного, аффективного и деятельностного) в целевой и контрольной группах испытуемых. Само определение категории «социокультурная идентичность» существенно уточнено и интерпретировано в соответствии с целями школьного историко-обществоведческого образования.

**Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов.** Основной аспект теоретической значимости диссертационного исследования состоит в выработке педагогической концепции формирования социокультурной идентичности учащихся школы в процессе освоения учебных предметов «История» и «Обществознание». Концепция представлена в органическом единстве общих положений, понятийно-категориального аппарата, методологических подходов, принципов, содержательно-смыслового наполнения. Также в концепции представлены выявленные педагогические условия эффективности изучаемых образовательно-воспитательных процессов, завершается концепция определением границ её применимости (на микро-, мезо- и макроуровнях).

Практическая значимость рассматриваемой диссертации заключается в проектировании педагогической системы формирования социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания. Система состоит из следующих элементов: личностно-социального, целевого, содержательно-смыслового, процессуального и мониторингово-рефлексивного. Практическая значимость диссертации подтверждается внедрением разработанных автором педагогической концепции и системы в учебный процесс школ, выступивших экспериментальными площадками исследования.

Результаты эмпирической части исследования обобщены с помощью методов статистической обработки информации, подтверждающих значимость авторских разработок в отношении формирования социокультурной идентичности учащихся. Это подтверждается отсутствием статистически значимой разницы между показателями целевой и контрольной групп на констатирующем этапе эксперимента и наличием статистически значимой разницы между показателями этих групп после проведения формирующей части эксперимента.

Кроме собственно общеобразовательных школ, идеи, положения, выводы и обобщения, сделанные в диссертации, могут применяться в высшем образовании (методика преподавания истории и обществознания) и

дополнительном профессиональном образовании (при работе со слушателями курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки).

**Оценка содержания диссертации, её завершенности.** Обратимся к структуре и содержанию диссертационного исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений, а также приложений.

Во введении автором обосновывается актуальность исследования. Представлены объект и предмет диссертационного исследования. Сформулированы гипотеза и задачи исследования. Охарактеризованы научная новизна и практическая значимость работы. Сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В концентрированном виде содержание диссертации анонсировано в положениях, выносимых на защиту. Затем решение исследовательских задач последовательно раскрывается в структурных частях основного текста.

Сущность первого положения, выносимого на защиту, состоит в том, что в нем обосновывается уточнение автором главного понятия исследования. Социокультурная идентичность интерпретируется соискателем как личностно значимое психологическое и социокультурное качество, представляющее осознанное и эмоционально насыщенное переживание школьником чувства сопричастности и принадлежности к российской истории, к социуму и его социальным группам – носителям традиционных духовных ценностей русского народа и других народов Российской Федерации.

Также в данном положении раскрывается органическая связь основных структурных компонентов социокультурной идентичности с историческими и обществоведческими знаниями, усваиваемыми в процессе обучения в школе. Категориальное поле исследования подробно раскрывается в первом параграфе первой главы.

Во втором положении, выносимом на защиту, автор обосновывает выбор научно-педагогических подходов к исследуемой проблеме. Методологические основы исследования вырабатывались соискателем с учетом позиций социокультурного, аксиологического, цивилизационного, синергетического,

лично ориентированного, системно-деятельностного, метапредметного и компетентностного подходов. В этом же положении делается вывод о необходимости имплементации важных положений теории идентичности в практику преподавания истории и обществознания в школах. Означенные аспекты исследования раскрыты во втором и третьем параграфах первого раздела.

Третье положение, выносимое на защиту, посвящено характеристике концепции формирования социокультурной идентичности учащихся школы при изучении истории и обществознания. Разработанная соискателем концепция состоит из общих положений, категориального аппарата, методологических подходов, принципов, содержательно-смыслового наполнения. Важными составляющими концепции являются принципы формирования социокультурной идентичности на материале истории и обществознания (динамика развития самосознания, личностная ориентация педагогических воздействий, природосообразность, культуросообразность, гуманизация, единство теории и практики, обеспечения преемственности и единства требований к обучающимся). Также автором выявлены педагогические условия эффективности исследуемого процесса. Педагогическая концепция, разработанная соискателем, раскрывается во втором разделе диссертации.

В четвертом положении, выносимом на защиту, отражается логика построения и структурно-содержательные элементы педагогической системы формирования социокультурной идентичности учащихся школы при обучении истории и обществознанию.

Система включает в себя пять компонентов. лично-социальный, целевой, содержательно-смысловой, процессуальный и мониторингово-рефлексивный. Каждый из этих элементов способствует успешному формированию социокультурной идентичности школьников на историко-обществоведческом материале на всех этапах соответствующей работы – от целеполагания до результата. Разработанная соискателем система формирования социокультурной идентичности учащихся школы при обучении истории и обществознанию раскрыта в третьем разделе диссертации.

Авторская классификация дидактических средств формирования социокультурной идентичности школьников представлена в пятом положении, выносимом на защиту. В основании классификации лежат: а) структурные компоненты социокультурной идентичности школьников (когнитивный, аффективный и поведенческий); б) способы деятельности, обеспечивающие формирование каждого компонента социокультурной идентичности.

Классификация включает в себя: средства, обеспечивающие реализацию метода формирования предметных знаний, организацию познавательно-репродуктивной деятельности учащихся; средства, способствующие реализации метода актуализации системы эмоционально-ценностных отношений, организации эмоционально-оценочной деятельности; средства, направленные на реализацию метода обеспечения личностного самоопределения и самореализации, обеспечивающие организацию коммуникативной деятельности. Данная классификация раскрывается в третьем параграфе второго раздела и первом параграфе третьего раздела. Кроме того, процессуальные аспекты применения этих средств описаны и проанализированы в параграфах 3.2–3.4.

Шестое положение, выносимое на защиту, посвящено проведенной соискателем экспериментальной работе. Результаты проведенного соискателем педагогического эксперимента позволяют утверждать о существенном повышении эффективности процесса формирования социокультурной идентичности школьников при изучении предметов «История» и «Обществознание» при внедрении разработанных диссертантом педагогической концепции и системы. Этапы, содержание, интерпретация и обработка результатов экспериментальной работы раскрыты соискателем в четвертом разделе диссертации.

Заключение содержит выводы по итогам исследования. Выводы полностью соответствуют задачам, поставленным во введении диссертации. Также показаны перспективы дальнейших разработок поднятого комплекса научно-педагогических проблем. Структуру диссертации оцениваем как

взвешенную и логичную, содержание – как полностью соответствующее заявленной теме.

**Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, влияние отмеченных недостатков на качество исследования.** Диссертация может быть оценена как инновационное исследование, построенное на обобщенном фактическом материале. Это расценивается нами как несомненное достоинство работы (наряду с другими положительными чертами диссертации, отмеченными выше).

Тем не менее, следует также высказать некоторые замечания и пожелания, возникшие при анализе текста диссертации.

1. Во вступлении к диссертации говорится о том, что в процессе исследования соискатель опирался на положения теорий идентичности, которые сформировались в рамках отдельных гуманитарных дисциплин – психологии, философии, социологии и политологии. Хотелось бы прояснить, какие конкретно положения концепций идентичности послужили методологической основой работы с точки зрения междисциплинарного подхода в педагогике? Вы упоминаете в данном контексте понятие «айдентика» (стык социологии, политологии и психологии). В тексте также фигурирует понятие «смысловая дидактика». Как смысловая дидактика связана с перечисленными автором концепциями идентичности, какова ее роль в концептуальном обосновании стратегий формирования социокультурной идентичности школьников в процессе преподавания истории и обществознания?

2. Каким образом следует дифференцировать понятия «культурная идентичность» (категория, преимущественно используемая западными исследователями) и «социокультурная идентичность»? Какова социальная компонента социокультурной идентичности?

3. Чем западное понимание культурной идентичности отличается от понимания данного понятия в современной российской педагогике? Каким образом «культурная идентичность» состыкуется с понятием «общероссийская идентичность»?



4. Какие компоненты личностно-ориентированного подхода в педагогике послужили методологической основой для разработки концепции социокультурной идентичности школьников? Опираетесь ли Вы (и в какой мере) на положения личностно-ориентированного образования культурологического типа (Е.В. Бондаревская)? Или личностно-ориентированного подхода в психологической концепции И.С. Якиманской, которая в качестве главного субъекта образования рассматривает личность ребенка? Имеются и другие концепции личностно-ориентированного образования, например, методическая концепция И.А. Цатуровой, концепция В.В. Серикова, основанная на теории личности С.Л. Рубинштейна и др. Какому подходу Вы отдаете предпочтение?

5. В проводимую автором экспериментальную работу была вовлечена значительная по численности выборка учащихся. В тексте четвертой главы указаны методы математической статистики, с помощью которых выверялась значимость и результативность экспериментальной работы. Возникает вопрос, каким образом осуществлялась первичная обработка анкет и тестов на констатирующем и контрольном этапах эксперимента.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не перекрывают общего позитивного впечатления от диссертации. Они могут быть прояснены соискателем в ходе защиты диссертации.

**Соответствие автореферата основному содержанию диссертации.** Основные положения диссертационного исследования Д.М. Писаного в целом нашли отражение в автореферате. Он с соответствующей полнотой отражает содержание текста диссертации. Помимо текста, важнейшие положения диссертационного исследования в автореферате подкреплены графическими иллюстрациями – схемами, таблицами, диаграммами.

Публикации, список которых приведен в автореферате (всего 59 работ, в том числе 1 монография; 26 статей в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК), также позволяют сформировать четкое представление о сущности и результатах исследования.

**Заключение.** Исходя из вышесказанного, констатируем, что представленная для оппонирования диссертационная работа представляет собой

самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена поставленная проблема научного обоснования, разработки, внедрения и проверки эффективности системы формирования социокультурной идентичности школьников в предметном поле истории и обществознания. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Оценка качества диссертации Д.М. Писаного проведена в соответствии с критериями, заявленными в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842. Диссертация «Теоретико-методологические основы формирования социокультурной идентичности школьников (на материале истории и обществознания)» соответствует требованиям пунктов 9–11, 13 и 14 указанного Положения, а её автор, Писаный Денис Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

доктор педагогических  
наук, профессор  
академик РАО



О.В. Гукаленко

27.11.2024

**Сведения об официальном оппоненте:**

**Гукаленко Ольга Владимировна**, доктор педагогических наук, профессор, академик РАО.

**Место работы:** ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения».

**Должность:** главный научный сотрудник лаборатории дидактики общего и профессионального образования.

Даю согласие на полную  
автоматизированную обработку

моих персональных данных  
в совете 33.2.030.01 на базе  
ФГБОУ ВО «Луганский государственный  
педагогический университет»

О.В. Гукаленко

Подпись  
ЗАВЕРЯЮ

*Гукаленко О.В.*

ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ  
УПРАВЛЕНИЯ ПО  
РАБОТЕ С ПЕРСОНАЛОМ  
СТАСЮКОВА Е.П.

*Е.П. Стасюкова*

