

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»,
д-р. пед. наук, профессор

Э.К. Самарханова

«19» ноября 2024 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» на диссертацию Писаного Дениса Михайловича на тему «Теоретико-методологические основы формирования социокультурной идентичности школьников» (на материале истории и обществознания)», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертационное исследование выполнено Д.М. Писаным по актуальной теме. Актуальность темы определяется обострением социально-экономических, политических, социокультурных противоречий, проведением специальной военной операции, идеологическими деструктивными воздействиями на детей и молодежь. В данной связи важнейшей задачей становится формирование социокультурной идентичности обучающихся, соединяющей в себе звенья триады «личность-общество-культура» (П. Сорокин). Социокультурная идентичность заключается в осознанном принятии школьниками социокультурных норм, традиций, образцов поведения, ценностных ориентаций, принятии и понимании своего «я» с учетом тех культурных особенностей, которые приняты в российском обществе, а также самоотождествлении себя с культурными образцами, нормами этого общества.

Раскрывая значимость формирования социокультурной идентичности обучающихся, подчеркнем, что этот феномен определяет бытие человека, его гармонию с миром, она определяет уровень воспитания воспитанников, их гражданско-патриотических и нравственных качеств. Об этом свидетельствуют нормативно-правительственные документы, материалы психолого-педагогических исследований, практики школы, которые актуализируют данную проблему. В то же время анализ научных психолого-педагогических исследований, реальная школьная практика уроков и

внеурочной деятельности по истории, обществознанию, проведенные автором диссертации Д.М. Писаным, свидетельствуют о серьезных трудностях, связанных с формированием социокультурной идентичности обучающихся. В данной связи исследование, проведенное Д.М. Писаным, во многом разрешает данную проблему.

Степень обоснованности использования методов, полученных результатов и положений диссертационного исследования

Методология диссертационного исследования базируется на положениях теории идентичности и её идеях: идентичность как важный фактор устойчивости личности; идентичность как продукт социального конструирования; идея значимости духовно-нравственных координат в воспитании личности. В качестве теоретико-методологических подходов автором обоснована совокупность социокультурного, акмеологического, синергетического, цивилизационного, личностно-ориентированного, системно-деятельностного, метапредметного, компетентностного подходов. Данная теоретико-методологическая база обеспечила корректность осуществленного в диссертации анализа научной проблемы, позволила обосновать методологию исследования. На этом основании можно утверждать, что научные выводы и положения, вынесенные на защиту, обоснованны и достоверны.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем:

1. Уточнено определение и структура категории «социокультурная идентичность школьника», а именно выявлено, что социокультурная идентичность школьников представляет собой целостное (интегративное) качество личности, представленное:

а) осознанием, переживанием, интериоризацией конкретно-исторических, нравственных, эстетических, социальных смыслов исторического/обществоведческого материала;

б) осознанием, переживанием, интериоризацией культурных ценностей, составляющих ментальный, духовный фундамент российского социума (история как память поколений, традиции, культура, искусство, язык, религия и т. п.);

в) осознанием, переживанием чувства личностной принадлежности, сопричастности к российскому обществу, которое состоит из носителей данных ценностей.

Структура социокультурной идентичности школьников представлена когнитивным, аффективным и поведенческим компонентами, в своем единстве они формируются средствами исторического, обществоведческого образования, а также в процессе социализации и инкультурации, являясь фундаментом для личностного самовыражения и самоопределения школьника в деятельности и жизни.

2. Установлено, что эффективному решению проблемы формирования социокультурной идентичности школьников способствует опора на совокупность методологических подходов: социокультурного (культура – важнейшая содержательная и ценностно-смысловая основа для формирования идентичности личности в социуме); аксиологического (любой

пласт внешней информации интериоризируется личностью при условии осознания транслируемых ею ценностей и смыслов как ценностей и смыслов, значимых «для меня»); цивилизационного (позволяющего представить историю России как историю локальной цивилизации, которая на современном этапе представляет собой общество, способное противостоять глобалистам США и Западной Европы); синергетического (позволяющего учитывать возможности образовательных учреждений как самоуправляющейся и самоорганизованной системы); личностно-ориентированного (основанного на механизмах актуализации системы эмоционально-ценностных отношений в процессе обучения, что помогает конкретизировать, осознать, развивать, укреплять «образы Я», соответствующие структуре социокультурной идентичности школьника); системно-деятельностного (исследуемый процесс формирования идентичности, являясь элементом системы среднего образования, и сам представляет собой систему, поэтому и может быть рассмотрен только с позиций системного подхода; формирование идентичности как позитивного образа «Я» осуществляется через самореализацию личности в различных видах учебной и внеклассной деятельности); метапредметного (облегчающего формирование целостной картины исследуемого педагогического процесса); компетентностного (ориентирующего на проектирование и верификацию конкретных результатов в процессе формирования социокультурной идентичности).

3. Разработана педагогическая концепция, в рамках которой обоснованы следующие идеи: необходимость имплементации теории идентичности в педагогическую науку и практику; целенаправленность и универсальность процесса формирования социокультурной идентичности школьников на материале предметов «История» и «Обществознание» обеспечивают достижение искомого результата. Структура социокультурной идентичности представлена совокупностью компонентов (когнитивный, аффективный, деятельностный). Поэтому эффективность процесса идентификации обучающихся обеспечивается действенностью механизмов формирования каждого компонента (видами деятельности, направленными на актуализацию и развитие каждого конкретного компонента данного личностного феномена). Исследуемый процесс при этом строится на основе актуализации духовных потребностей и эмоционально-ценностного отношения обучающихся к изучаемому материалу.

4. Разработана классификация дидактических средств обучения.

5. Разработана и обоснована система формирования социокультурной идентичности школьников в предметном поле истории и обществознания. Раскрыта сущность, взаимосвязь и взаимообусловленность структурных элементов системы (личностно-социальный, целевой, содержательно-смысловой, процессуальный и мониторингово-рефлексивный). Определено содержание, значение и место каждого в исследуемом процессе. Разработаны ценностно-смысловые ориентиры, определяющие выбор учебного предметного материала, а также технологические аспекты, раскрывающие процессуальную сторону системы как совокупности определенных методов,

приемов и средств обучения, обеспечивающих достижение поставленной педагогической цели. Обоснована классификация дидактических средств обучения истории и обществознанию, соответствующая представленной системе, где применяемые средства обучения: а) соответствуют структуре социокультурной идентичности; б) соотносятся с механизмами формирования каждого структурного элемента социокультурной идентичности; в) обладают самостоятельным культурно-историческим значением как произведения искусства, литературы, зодчества и т.п.

6. Представлен диагностический комплекс, состоящий из выявленных критериев (когнитивный, аффективный, деятельностный), соответствующих им показателей, средств и методов диагностики, а также уровней (низкий, средний, высокий) сформированности социокультурной идентичности школьников на материале истории и обществознания.

Теоретическая значимость результатов исследования:

- определение социокультурной идентичности уточнено и интерпретировано в соответствии со смысловым полем отечественного историко-обществоведческого образования в общеобразовательной школе;

- с опорой на методологические положения социокультурного, аксиологического, цивилизационного, синергетического, личностно-ориентированного, системно-деятельностного, метапредметного и компетентностного подходов разработана авторская концепция формирования социокультурной идентичности школьников при изучении предметов «История» и «Обществознание»;

- на основе концепции спроектирована педагогическая система формирования социокультурной идентичности школьников в единстве личностно-социального, целевого, содержательно-смыслового, процессуального и мониторингово-рефлексивного компонентов;

- создан диагностический инструментарий для экспериментальной проверки сформированности когнитивного, аффективного и поведенческого компонентов социокультурной идентичности при изучении истории и обществознания.

Практическая значимость исследования. Предложенная в диссертационном исследовании педагогическая концепция способствует повышению научно-теоретического уровня, а педагогическая система и диагностический инструментарий её апробации – повышению методического уровня практикующих педагогов. Это дает возможность повысить эффективность процесса формирования социокультурной идентичности школьников при освоении предметов «История» и «Обществознание».

Положения, выносимые на защиту, коррелируют с гипотезой исследования, что обусловлено во многом логическим ходом исследовательского замысла работы. Результаты теоретической и экспериментальной работы автором успешно внедрены в педагогическую практику ряда общеобразовательных учебных заведений, а также в систему повышения квалификации и профессиональной переподготовки учителей истории и обществознания.

Объем докторской диссертации составляет более 600 стр. В тексте собран значительный материал, характеризующий предмет исследования. Работа включает: Введение, 4 раздела, Заключение, обширный список литературы (691 источник), большое Приложение. Проведенный анализ научной литературы, педагогической практики преподавания истории и обществознания позволил автору выявить противоречия на социальном, методологическом, научно-теоретическом, практико-педагогическом уровнях. Подчеркнем, что автор отчетливо понимает данную проблему, видит ее социокультурные аспекты, одним из которых является создание системы формирования социокультурной идентичности школьников при изучении истории и обществознания в условиях роста государственных требований и общественного запроса к школьному образованию (в плане воспитания личности гражданина, патриота, «человека культуры»).

Анализ диссертации свидетельствует о том, что работа производит впечатление самостоятельного, гармоничного исследования, основные результаты, положения, рекомендации которого логичны, обоснованы, аргументированы и соответствуют заявленной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Особого внимания заслуживает раскрываемое автором многогранное осмысление понятия «социокультурная идентичность».

Важным в контексте понимания научного замысла работы представляется обращение диссертанта к разработке концепции формирования социокультурной идентичности школьников в процессе изучения истории и обществознания и структурно-содержательного построения системы ее формирования на материале истории и обществознания, выстраиваемых на теоретико-методологических основах, включающих совокупность положений социокультурного, аксиологического, цивилизационного, синергетического, личностно-ориентированного, системно-деятельностного, метапредметного и компетентностного подходов. По доказательному утверждению автора, ядро концепции представлено: содержательно-смысловым аспектом, реализация которого позволяет сформировать у школьников картину исторического прошлого и социальной реальности сквозь призму традиционных духовно-нравственных ценностей Российского государства; принципы формирования социокультурной идентичности. Подчеркнем, что достоинством работы является «проведение» через всю диссертацию идеи о важности «духовно-нравственных координат», как значимой духовно-нравственной составляющей обучения и воспитания.

Диссертация содержит большое число практических находок, использование которых способствует формированию социокультурной идентичности обучающихся при изучении истории и обществознания:

- организация эмоционально-оценочной деятельности (ролевые ситуации, брифинг, ситуации выбора);
- методы личностного самоопределения на основе коммуникативной деятельности (дискуссии, дебаты, диспут);

- методы, обеспечивающие творческо-поисковую деятельность; осмысление учащимися произведений искусства и литературы;
- проведение интерактивных уроков;
- привлечение средств телекоммуникации и компьютерных технологий;
- включение творческих домашних заданий, в том числе в формате «Ученик с опережающим заданием».

Соответствие исследования Д.М. Писаного требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, не вызывает сомнения.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается методологическими ориентирами, совокупностью применяемых теоретических и эмпирических методов исследования, широтой экспериментальной базы, репрезентативностью выборки (750 обучающихся); статистической значимостью эмпирических данных; практическим внедрением полученных результатов научных исследований в практику преподавания истории и обществознания в ЛНР и ДНР. В целом достоверность исследования обеспечена обоснованностью методологии исследования. Успешность осуществления экспериментальной работы обеспечивалась теоретико-методологической поддержкой учителей, участвующих в экспериментальной работе. Эффективность разработанной автором системы формирования социокультурной идентичности школьников при обучении истории и обществознанию также доказана при её внедрении в учебный процесс 7 общеобразовательных школ г. Луганска, Луганской и Донецкой Народных Республик. Бесспорно, материалы диссертационного исследования Д.М. Писаного могут широко использоваться в практике преподавания истории и обществознания. Диссертант подготовил и обосновал интересные рекомендации для учителей, представленные в 4 разделе. Особенно, хотелось бы выделить раздел 4.4. «Рекомендации по повышению эффективности предметного поля истории и формирования социокультурной идентичности обучающихся». Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях, семинарах разных уровней, в публикациях автора. Автореферат и опубликованные 59 работ автора полностью отражают основное содержание диссертации.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Основные положения, выводы и обобщения, сделанные в диссертации Д.М. Писаного, могут успешно внедряться в различные аспекты процесса как среднего, так и высшего образования:

- при разработке новых учебных программ для части учебного плана школы, формируемой участниками образовательных отношений (на региональном уровне);
- могут быть полезными при разработке культурно-просветительских проектов (например, по линии «публичной истории» или лекторской работы Всероссийского общества «Знание»), рассчитанных на целевую аудиторию школьников;

– при работе со студентами направлений подготовки 46.03.01 История и 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), профиль «История. Обществознание»;

– в работу методических объединений учителей предметов социально-гуманитарного цикла;

– для методического обеспечения рассмотрения проблем формирования социокультурной идентичности учащихся при работе со слушателями курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки (для практикующих учителей).

Положительно оценивая рецензируемое исследование, считаем необходимым отметить имеющиеся недостатки, отсутствие которых, на наш взгляд, улучшило бы качество данной диссертационной работы.

1. Анализ поставленной проблемы, название темы, предмет, цель, положение гипотезы, вторая задача диссертации свидетельствуют о том, что автор использует понятие «теоретико-методологические основы». Что автор вкладывает в данное понятие? Чем обосновано название диссертации?

2. Что автор понимает под понятием «педагогическая система формирования социокультурной идентичности обучающихся»? Чем объединены компоненты разработанной Вами системы? Почему Ваша система называется педагогическая, а не общедидактическая, методическая (так как они разработаны в контексте учебных предметов)?

3. Диссертационное исследование, как уже отмечалось, включает более 600 страниц, имеет много таблиц, не по всем из них в тексте дается анализ, что затрудняет восприятие материала.

4. Методологическую основу исследования автор раскрывает на основе философского, общенаучного, предметного уровней; при этом требуется уточнить, идеи каких ученых составили методологическую основу исследования на каждом уровне?

5. Хотелось бы, чтобы выводы по разделам были раскрыты более глубоко, четко и обоснованно.

Высказанные замечания не снимают общую положительную оценку и впечатление от рецензируемой работы, подготовленной Д.М. Писаным.

Содержание диссертации, автореферата, перечня публикаций соискателя позволяют заключить, что научное исследование Д.М. Писаного является завершенным, самостоятельным и актуальным, отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью. В нем решена крупная научная задача. Она открывает перспективы для дальнейших исследований и раскрывает новое научное направление, основанное на формировании социокультурной идентичности обучающихся, имеет важное практическое значение, свидетельствует о научной и профессиональной зрелости соискателя ученой степени.

Заключение. Вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертация Писаного Дениса Михайловича на тему «Теоретико-методологические основы формирования социокультурной идентичности школьников (на материале истории и обществознания)», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной

специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), удовлетворяет требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а ее автор, Писаный Денис Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзыв подготовлен Николиной Верой Викторовной, доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры общей и социальной педагогики факультета психологии и педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры общей и социальной педагогики факультета психологии и педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», протокол № 12 от 21 ноября 2024 года.


Заведующий кафедрой общей и социальной педагогики факультета психологии и педагогики ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина», кандидат педагогических наук, доцент



Личную подпись
Аксёнов С.И.
Заверяю
Специалист по кадрам

 Сергей Иванович Аксёнов

Даю согласие на обработку моих персональных данных в совете 33.2.030.01 на базе ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет».

Профессор кафедры общей и социальной педагогики факультета педагогики и психологии ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина», доктор педагогических наук, профессор


Личную подпись
Николина В.В.
Заверяю
Специалист по кадрам

 Вера Викторовна Николина

Даю согласие на обработку моих персональных данных в совете 33.2.030.01 на базе ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет».

С публикациями преподавателей кафедры общей и социальной педагогики можно ознакомиться на сайте ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина» (<https://mininuniver.ru/>) и на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU (<https://elibrary.ru/>).

Сведения о ведущей организации:

Полное наименование организации в соответствии с Уставом:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»

Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом:
ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина»

Адрес: 603005, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 1

Телефон: 8(831)262-20-44 (194)

Адрес электронной почты: mininuniver@mininuniver.ru

Адрес официального сайта сети Интернет: <https://mininuniver.ru/>

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Николина Вера Викторовна, доктор педагогических наук, профессор; профессор кафедры общей и социальной педагогики факультета психологии и педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».